



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DON.7100.219.2019.WEJ

Warszawa, dnia 28 października 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania Prezydenta Miasta Sosnowiec od decyzji Nr 125/19 z 5 września 2019r., znak: WINB-WI.7741.50.2019.MK4, wydanej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Bobrek, zlokalizowanej na działkach o numerach: 2627 (obszar kolejowy), 2486 i 2907 obręb 12 w Sosnowcu, nakazującej Prezydentowi Miasta Sosnowiec usunięcie nieprawidłowości,

uchylam ww. decyzję Nr 125/19 z 5 września 2019r., w części wyznaczającej termin wykonania nałożonych obowiązków (w terminie do 31 grudnia 2019r.) i wyznaczam nowy termin do 27 marca 2020r., a w pozostałej części utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 125/19 z 5 września 2019r., znak: WINB-WI.7741.50.2019.MK4, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego kładki pieszo - rowerowej nad rzeką Bobrek, zlokalizowanej na działkach o numerach: 2627 (obszar kolejowy), 2486 i 2907 obręb 12 w Sosnowcu, nakazał, w terminie do 31 grudnia 2019r., Prezydentowi Miasta Sosnowiec usunięcie nieprawidłowości, poprzez:

1. wymianę podestu kładki na nowy, wykonany z materiałów co najmniej trudno zapalnych, zgodnie z § 318 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 735 ze zm.),
2. usunięcie istniejących balustrad oraz montaż balustrad o wysokości 1,2 m z wypełnieniem pionowym o prześwicie nie większym niż 0,14 m na kładce oraz na dojściach do kładki na długości min. 3,0 m, zapewniającej bezpieczne użytkowanie kładki,
3. wymiana spróchniałych i uszkodzonych mostownic kładki na nowe, wykonane z materiałów co najmniej trudno zapalnych, zgodnie z § 318 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Prezydent Miasta Sosnowiec wniósł w terminie odwołanie od ww. decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, uzupełnione pismem z 23 września 2019r.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, stwierdzam co następuje.

Przedmiotem postępowania jest nieodpowiedni stan techniczny kładki pieszo-rowerowej nad rzeką Bobrek, zlokalizowanej na działkach o numerach: 2627 (obszar kolejowy), 2486 i 2907 obręb 12 w Sosnowcu.

Przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach, przy udziale Pana Sławomira Przemyska – reprezentującego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Nadzór Wodny w Olkuszu oraz Pana Sebastiana Waclawika – reprezentującego Urząd Miasta Sosnowiec, przeprowadzili 10 lipca 2019r. czynności kontrolne przedmiotowej kładki.

Przeprowadzone czynności kontrolne kładki wykazały, że kładka:

- znajduje się nad rzeką Bobrek w ciągu zielonego szlaku rowerowego oraz ciągu pieszego;
- ma podest drewniany mocowany do poprzecznych belek drewnianych opartych na podłużnicach stalowych.

„Deski na podeście są miejscami uszkodzone, zbutwiałe, są ubytki w podeście (niewielkie). Podest ma nierówną powierzchnię, miejscami wypełnioną dodatkowymi deskami i płytą OSB. Brak balustrad na dojeściach do kładki – obustronnie. (...)”.

Pan Sebastian Waclawik do protokołu oświadczył, „że Miasto Sosnowiec w trybie interwencyjnym wykona balustradę na dojeściu do kładki od strony wiaduktu kolejowego (ul. Tuwima) w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników kładki”.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostało wydane w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019r., poz. 1186 ze zm.), tj. w sytuacji występowania zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia.

Fakt zaistnienia przesłanek obligujących organ nadzoru budowlanego do wydania decyzji w oparciu o art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane musi wynikać z ustaleń poczynionych przez ten organ w przeprowadzonym postępowaniu i następnie znaleźć odpowiednie odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. Organ nadzoru budowlanego opierając decyzję na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane musi jednoznacznie sprecyzować, jakie nieprawidłowości występują oraz któremu z dóbr wymienionych w pkt 1 zagrażają i dlaczego.

Przesłanka ta dotyczy sytuacji, w której obiekt budowlany samym swoim istnieniem powoduje opisane w niniejszym przepisie zagrożenie.

Z akt sprawy wynika, że:

- drewniane belki poprzeczne, podest i elementy balustrady są miejscowo zbutwiałe,
- podest drewniany ma miejscowe ubytki i jest nierówny,
- balustrady nie mają ciągłości, słupki balustrady miejscami nie są trwale powiązane z podestem, struktura balustrady nie ma bezpiecznych wymiarów.

Powyższe zostało ustalone podczas kontroli przeprowadzonej 10 lipca 2019r. (patrz zdjęcia), a następnie wykazane w uzasadnieniu inkryminowanej decyzji.

Wobec powyższego, udokumentowanym jest, że kładka samym swoim istnieniem powoduje zagrożenia dotyczące możliwości:

- upadku z wysokości,
- pęknięcia zbutwiałego elementu belki mostownicy, podestu czy balustrady,
- potknięcia się na ubytkach czy nierównościach podestu, itp.

Skarżąca w odwołaniu nie zaprzecza, że powyższy stan faktyczny na kładce występuje.

W oparciu o zgromadzone dowody, w ocenie organu odwoławczego, zasadnym jest nakazanie robót budowlanych wykluczających występowanie możliwości zagrożeń dla życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia, co uczynił Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją Nr 125/19 z 5 września 2019r.

Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Skarżącej, że zakres nałożonego obowiązku jest tożsamy z wykonaniem nowego obiektu.

Praktycznie nakaz dotyczy wymiany zbutwiałych, uszkodzonych elementów kładki (drewniane belki poprzeczne, drewniany podest i balustrady) w koniecznym zakresie na nowe, z zachowaniem przepisów bezpieczeństwa konstrukcji, użytkowania i przepisów ppoż. (art. 5 ust. 2 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, d ustawy Prawo budowlane).

Należy dodatkowo wyjaśnić, że w przypadku nakazania wykonania konkretnych robót budowlanych w trybie art. 66 ustawy Prawo budowlane nie jest wymagane uzyskiwanie dodatkowych pozwoleń czy zgłoszeń.

Podnosząc kwestię terminu dla wykonania nałożonych skarżoną decyzją obowiązków, stwierdzam co następuje.

Obowiązkiem organu jest dążenie do możliwie szybkiego usunięcia nieprawidłowości, tj. wyznaczenia możliwie krótkiego, aczkolwiek oczywiście racjonalnego z punktu widzenia obiektywnej możliwości realizacji obowiązku przez zobowiązanego, terminu wykonania nakazanych czynności.

Organ administracji, wyznaczając termin wykonania decyzji winien brać pod uwagę terminy wynikające z:

- biegu postępowania administracyjnego, a w szczególności z realizacji zasady dwuinstancyjności tego postępowania,
- koniecznych uzgodnień z właścicielem/zarządcą nieruchomości na której zlokalizowany jest obiekt,
- zakresu robót budowlanych i wymogów technologicznych,
- przepisów dotyczących wyłaniania wykonawcy, itp.

Uwzględniając argumentację Zobowiązanej z odwołania i mając na uwadze, że Zobowiązana ma w istocie tylko dwa miesiące na wykonanie obowiązków (uwzględniając postępowanie odwoławcze) wyznaczyłem nowy termin do 27 marca 2020r.

Dodatkowo należy wskazać, że zakres prac jest niewielki i nie obejmuje robót „mokrych”, co pozwoli na ich wykonanie w okresie zimowym.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania, jednakże strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa. Wpis od skargi wynosi 500,00 zł. Wpis uiszcza się w kasie albo na rachunek bankowy Sądu. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m. in. zwolnienie od kosztów sądowych.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ORZECZNICTWA NADZORU BUDOWLANEGO

Dorota Klimberzin
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Sosnowiec (ePUAP – f0330ogrc7),
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach (ePUAP).

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach (ePUAP),
2. Śląski Urząd Wojewódzki (ePUAP),
3. DON – sekretariat,
4. DON – aa.