



Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu

DZA/2509/2020

Sosnowiec, 7 października 2020 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

dotyczy	Przetarg nieograniczony	poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 uPzp
Przedmiot zamówienia	Opracowanie dokumentacji projektowej, szczegółowych specyfikacji technicznych (SST), przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich oraz wybudowanie zbiornika wód deszczowych wraz z instalacją oraz biologiczną oczyszczalnią w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Zagospodarowanie wód opadowych w Schronisku dla Bezdomnych Zwierząt przy ulicy Baczyńskiego 2B” , zgodnie z PFU.	ZP99/2020

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 wskazanej wyżej ustawy.

UZASADNIENIE

Do dnia 28 września 2020 roku do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty.

1. Pierwsza ze złożonych ofert to oferta Wykonawcy: Firma Handlowo Usługowa KOZERA Michał Kozera (41-407 Imielin, ul. Lipowa 7a), który zaoferował ryczałtową łączną cenę brutto 63 800,00 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 15 grudnia 2020 roku, z okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy liczonych od dnia protokolarnego odbioru robót.

Zamawiający:

- 1) Na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o poprawieniu w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem wskazanej poniżej konsekwencji rachunkowej, będącej wynikiem przedmiotowej poprawy.

Dane do kontaktu:

Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. Plonów 22/1
nr rachunku bankowego: 28 1020 2313 0000 3902 0579 7800

www.mzuk.sosnowiec.pl
tel.(32) 291 79 22, 266 44 76
e-mail: sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl

Dane podatnika:

Gmina Sosnowiec
41-200 Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20
NIP: 644 345 36 72

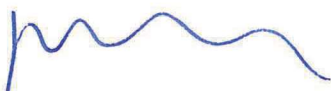
Wykonawca w ofercie zaoferował ceny: za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej: 10 000,00 zł netto oraz za wykonanie robót budowlanych zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową: 50 000,00 zł netto, które po zsumowaniu wskazał w formularzu ofertowym jako cenę łączną ryczałtową: 60 000,00 zł netto. Po doliczeniu kwoty podatku VAT o stawce 23%, zarówno dla usług projektowania jak i dla robót budowlanych, Wykonawca zaoferował ryczałtową łączną cenę brutto 63 800,00 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia. Obliczając ryczałtową łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia powinien wskazać: 73 800,00 zł brutto bowiem kwota podatku VAT o stawce 23% dla ceny 60 000,00 zł netto wynosi 13 800,00 zł, co potwierdza Wykonawca w ofercie wskazując kwotę podatku VAT: za opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej w wysokości 2 300,00 zł oraz za wykonanie robót budowlanych zgodnie z opracowaną dokumentacją projektową w wysokości 11 500,00 zł.

Powyższy błąd rachunkowy popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty i bezsporny, polega bowiem na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego polegającego na błędnym wyliczeniu ryczałtowej łącznej ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia.

- 2) **Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wskazanego wyżej Wykonawcy, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.**

Zgodnie z upublicznionymi w dniu 11 września 2020 roku Ogłoszeniem o zamówieniu nr 584429-N-2020 oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, w zakresie przedmiotu zamówienia po stronie Wykonawcy jest między innymi wykonanie dokumentacji projektowej zbiornika wód deszczowych oraz biologicznej oczyszczalni ścieków, studni chłonnych lub komór rozsączających, wraz z uzyskaniem wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń budowlanych, w tym decyzji - pozwolenia wodnoprawnego. Wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest najdalej do 15 grudnia 2020 roku, wyrażona w złożonym do Zamawiającego w dniu 21 września 2020 roku zapytaniu została wyjaśniona przez Zamawiającego pismem znak: DZA/2404/2020 z dnia 22 września 2020 roku, upublicznionym w dniu 23 września 2020 roku w BIP Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych w Sosnowcu wraz ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu nr 540183499-N-2020.

Pozwolenie wodnoprawne jest zezwoleniem wydawanym przez organy administracji państwowej, a do jego uzyskania wymagany jest operat wodnoprawny, czyli szczegółowe opracowanie hydrologiczne. Przedmiotowa decyzja musi być uzyskana przed rozpoczęciem innych prac związanych z realizacją planowanej inwestycji, natomiast kwestię terminu jej wydania reguluje Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ powinien ją wydać w najkrótszym możliwym czasie. W uchylonym stanie prawnym, jeżeli nie było konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego, wtedy czas na wydanie decyzji wynosił jeden miesiąc. Jeżeli natomiast sprawa, której decyzja dotyczyła była skomplikowana to organ na wydanie decyzji miał dwa miesiące. Powyższe terminy były zachowywane, kiedy decyzje o otrzymaniu pozwolenia wodnoprawnego były wydawane przez starostę lub marszałka. Obecnie na decyzję o otrzymaniu pozwolenia wodnoprawnego należy poczekać nawet 3-4 miesiące. W praktyce, termin ten może być dłuższy, gdyż



nie wlicza się do niego terminów przewidzianych w przepisach na uzyskanie uzgodnień, opinii, czy też okresów zawieszenia postępowania. Ponadto, wydanie pozwolenia może opóźnić się z innych przyczyn, np. w przypadku konieczności uzupełnienia przez wnioskodawcę dokumentacji w sprawie.

Mając na uwadze czas oczekiwania na wskazany dokument zmianie uległa treść SIWZ następująco:

- punkt 4 przywołanego dokumentu otrzymał brzmienie: termin wykonania zamówienia: do 31 marca 2021 roku, przy czym terminów ów stanowi jedno z kryteriów oceny ofert w bieżącym postępowaniu;
- punkt 15, podpunkt 15.1 c przywołanego dokumentu otrzymał brzmienie:
 - 1) do 31 marca 2021 roku: 0 pkt,
 - 2) do 24 marca 2021 roku: 10 pkt,
 - 3) do 17 marca 2021 roku 20 pkt.

W związku z powyższym Zamawiający zmienił również punkt 3 Załącznika nr 1 ZP 99/2020 do SIWZ, stanowiącego formularz ofertowy dostosowując jego treść do zmienionych jak wyżej terminów.

Wykonawca Firma Handlowo Usługowa KOZERA Michał Kozera w złożonej ofercie zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 15 grudnia 2020 roku, co budzi uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do zgodnego z jego wymaganiami oraz z obowiązującymi przepisami terminowego wykonania przedmiotu zamówienia. Uznać należy zatem bezspornie, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje wraz z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SIWZ i którego oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego. Przedmiotowa niezgodność powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp jest zatem możliwe jedynie w sytuacji, w której nie ma możliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 uPzp, z zastrzeżeniem zakazu zmian w treści oferty wynikającym z drugiego zdania tego przepisu lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie Wykonawcy spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, warunków realizacji, w tym terminów

i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Zatem treść oferty to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia. W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp jako „inne omyłki” należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez Wykonawcę terminu wykonania zamówienia jest dla Zamawiającego kwestią podstawową i istotną, na co wskazuje ustanowienie go jednym z kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze nie jest możliwe poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp, poprzez wprowadzenie do oferty terminu wykonania zamówienia uwzględniającego czynność pozyskania pozwolenia wodnoprawnego, gdyż wiązałoby się to z istotną jej zmianą. Oznaczenie i wskazanie terminu wykonania zamówienia stanowi niewątpliwie treść oferty Wykonawcy i jej istotny element. Ważnym jest tutaj również, że niezgodności treści formularza ofertowego, nie sposób przypisać charakter omyłki. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 uPzp uniemożliwia dokonanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

Wywodząc z powyższego uznać należy, że wyczerpane są przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Drugą ze złożonych ofert to oferta Wykonawcy FIORI Sp. z o.o. (42-603 Tarnowskie Góry, ul. Gliwicka 213), który zaoferował ryczałtową łączną cenę brutto 278 618,62 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie do 31 marca 2021 roku, z okresem gwarancji wynoszącym 60 miesięcy liczonych od dnia protokolarnego odbioru robót.

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego postępowania to 137 085,00 zł brutto. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa tę kwotę, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do wysokości oferty najkorzystniejszej, co wyczerpuje wprost przesłankę unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Unieważnienie postępowania na podstawie przywołanego wyżej przepisu może nastąpić przed wyborem najkorzystniejszej oferty w sytuacji gdy po dokonaniu czynności badania i oceny ofert.

Uznać należy zatem, że czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania jest w pełni uzasadniona.

Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem poczty elektronicznej, uprzejmie proszę o potwierdzenie jego odbioru poprzez odesłanie pierwszej strony pisma z adnotacją „otrzymałem pismo stron ...” wraz z datą, podpisem osoby odbierającej i pieczęcią firmy, na adres zwrotny poczty elektronicznej.

D Y R E K T O R

R A F A Ł Ł Y D E K