



## Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu

DZA/ 2182 /2020

Sosnowiec, 21 sierpnia 2020 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy	Przetarg nieograniczony	poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 uPzp
Zamawiający	Miejski Zakład Usług Komunalnych	41-214 Sosnowiec ul. Plonów 22i
Przedmiot zamówienia	Dostawa (sprzedaż wraz z transportem) urządzeń komputerowych.	ZP88/2020

Po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych na dzień 5 sierpnia 2020 roku ofert, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-3 oraz pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz. 1843, z późniejszymi zmianami), Zamawiający zawiadamia:

- I. do realizacji wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Wykonawcy, którym jest TAS Tomasz Orlikowski (99-300 Kutno, ul. Grunwaldzka 12/83), który zaoferował:
  - I.1. cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 38 600,00 zł, brutto 47 478,00 zł, w tym 23 % VAT, wyliczoną na podstawie właściwych wskaźników ilościowych i cen jednostkowych:
    - I.1.1. kompuerta stacjonarnego: netto 3 200,00 zł/szt.,
    - I.1.2. komputera typu laptop: netto 3 300,00 zł/szt,
  - I.2. wydajność procesora w odniesieniu do wyniku testu na stronie porównywarki PassMark® Software Pty Ltd (cpubenchmark.net/cpu\_list.php):
    - I.2.1. kompuerta stacjonarnego: 8213 punktów,
    - I.2.2. komputera typu laptop: 6465 punktów.

### Dane do kontaktu:

Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu  
41-200 Sosnowiec, ul. Plonów 22/1  
nr rachunku bankowego: 28 1020 2313 0000 3902 0579 7800

www.mzuk.sosnowiec.pl  
tel. (32) 291 79 22, 266 44 76  
e-mail: sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl

### Dane podatnika:

Gmina Sosnowiec  
41-200 Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20  
NIP: 644 345 36 72

Uzasadnienie:

Wyboru oferty dokonano na podstawie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w oparciu o art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca posiada uprawnienia do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co wynika jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów przedłożonych w ofercie, a oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 78,88 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (44,94 punktów w kryterium ceny, 21,79 punktów w kryterium wydajności procesora w odniesieniu do wyniku testu na stronie porównywarki PassMark® Software Pty Ltd dla komputera stacjonarnego oraz 12,14 punktów w kryterium wydajności procesora w odniesieniu do wyniku testu na stronie porównywarki PassMark® Software Pty Ltd dla komputera typu laptop).

II. Do dnia 5 sierpnia 2020 roku do Zamawiającego wpłynęły inne, oprócz wybranej i wskazanej wyżej oferty Wykonawców:

II.1. „COMPRO” Jolanta Olszewska (41-400 Mysłowice, ul. Kotarbińskiego 19), która zaoferowała:

II.1. cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 35 600,00 zł, brutto 43 788,00 zł, w tym 23 % VAT, wyliczoną na podstawie właściwych wskaźników ilościowych i cen jednostkowych:

II.1.1. komputera stacjonarnego: netto 2 990,00 zł/szt.,

II.1.2. komputera typu laptop: netto 2 850,00 zł/szt.,

II.2. wydajność procesora w odniesieniu do wyniku testu na stronie porównywarki PassMark® Software Pty Ltd ([cpubenchmark.net/cpu\\_list.php](http://cpubenchmark.net/cpu_list.php)):

II.2.1. komputera stacjonarnego: 8213 punktów,

II.2.2. komputera typu laptop: 7985 punktów.

Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę jako tę, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

Dla komputerów przenośnych typu laptop Zamawiający wymagał taktowania procesora o minimalnej częstotliwości bazowej w przedziale 1,2 – 1,6 GHz. Oferowany przez Wykonawcę procesor Intel I5-1035G1 jest taktowany na poziomie 1,0 GHz (<https://www.cpubenchmark.net/cpu.php?cpu=Intel+Core+i5-1035G1+%40+1.00GHz&id=3558>), w związku z czym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ, co jest równoznaczne z wykazaniem niezgodności treści przedmiotowej oferty z treścią SIWZ.

Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp ma miejsce jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 uPzp, z zastrzeżeniem zakazu zmian w treści oferty wynikającym z drugiego zdania tego przepisu lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.



Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Niezgodność owa powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje zgodnie z postanowieniami SIWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z ofertą. Treścią oferty jest zatem zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów przedmiotu zamówienia oraz określenie ich modeli.

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp musi być możliwe wykazanie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SIWZ, co ma miejsce w bieżącym przypadku.

W odniesieniu do oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uPzp, powyższe oznacza konieczność zidentyfikowania parametru oferowanego produktu, który nie znalazł w nich kwalifikowanego potwierdzenia, pomimo że w ofercie został zadeklarowany przez Wykonawcę jako zgodny z parametrem wymaganym według opisu przedmiotu zamówienia. Ważnym jest, że niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 uPzp oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z kolei z art. 26 ust. 3 uPzp wynika, że Zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia, lub do udzielania wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uPzp, jeżeli Wykonawca nie złożył tych oświadczeń lub dokumentów, złożone oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości. Ponadto zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp może w odniesieniu do złożonych pierwotnie lub uzupełnionych, lub poprawionych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, żądać złożenia wyjaśnień co nie ma zastosowania w przypadku przedmiotowej oferty.

Wykazana niezgodność treści oferty Wykonawcy wyczerpuje wprost przesłankę wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III.1. „MPC Paweł Oleksiewicz (99-300 Kutno, ul. Podrzeczna 38), który zaoferował:

III.1. cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 28 910,00 zł, brutto 35 559,30 zł, w tym 23 % VAT, wyliczoną na podstawie właściwych wskaźników ilościowych i cen jednostkowych:

III.1.1. komputera stacjonarnego: netto 2 223,00 zł/szt.,

III.1.2. komputera typu laptop: netto 3 340,00 zł/szt.,

III.2. wydajność procesora w odniesieniu do wyniku testu na stronie porównywarki PassMark® Software Pty Ltd ([cpubenchmark.net/cpu\\_list.php](http://cpubenchmark.net/cpu_list.php)):

II.2.1. komputera stacjonarnego: 9421 punktów,

II.2.2. komputera typu laptop: 6460 punktów.

Zamawiający, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę jako tę, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

1. Dla komputerów stacjonarnych Zamawiający wymagał taktowania procesora w przedziale minimalnym 2,6 oraz maksymalnym 3,8 GHz dla trybu Turbo. Oferowany przez Wykonawcę procesor AMD Ryzen 5 3400G jest taktowany maksymalnie w trybie Turbo na poziomie 4,2 GHz.
2. Dla komputerów przenośnych typu laptop Zamawiający wymagał aby urządzenia posiadały czytnik kart pamięci. Zamawiający ustalił, że oferowane przez Wykonawcę laptopy Lenovo ThinkPad E15 nie posiadają czytnika kart pamięci.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SIWZ, co jest równoznaczne z wykazaniem niezgodności treści przedmiotowej oferty z treścią SIWZ.

Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp ma miejsce jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 uPzp, z zastrzeżeniem zakazu zmian w treści oferty wynikającym z drugiego zdania tego przepisu lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp.

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp polega na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SIWZ i którego przyjęcia oczekuje.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Niezgodność owa powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje zgodnie z postanowieniami SIWZ. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SIWZ niemających istotnego charakteru.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty



dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z ofertą. Treścią oferty jest zatem zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów przedmiotu zamówienia oraz określenie ich modeli.

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp musi być możliwe wykazanie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SIWZ, co ma miejsce w bieżącym przypadku.

W odniesieniu do oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uPzp, powyższe oznacza konieczność zidentyfikowania parametru oferowanego produktu, który nie znalazł w nich kwalifikowanego potwierdzenia, pomimo że w ofercie został zadeklarowany przez Wykonawcę jako zgodny z parametrem wymaganym według opisu przedmiotu zamówienia. Ważnym jest, że niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 uPzp oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z kolei z art. 26 ust. 3 uPzp wynika, że Zamawiający wzywa do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia, lub do udzielania wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uPzp, jeżeli Wykonawca nie złożył tych oświadczeń lub dokumentów, złożone oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości. Ponadto zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp może w odniesieniu do złożonych pierwotnie lub uzupełnionych, lub poprawionych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, żądać złożenia wyjaśnień co nie ma zastosowania w przypadku przedmiotowej oferty.

Wykazana niezgodność treści oferty Wykonawcy wyczerpuje wprost przesłankę wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- III. Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu.
- IV. Wskazanie ofert odrzuconych wraz z uzasadnieniem wskazuje się w punktach: II.1 i II.2.
- V. Zamawiający zawiadamia, że termin podpisania umowy w przedmiotowej sprawie wyznacza się zgodnie z art. 94 ust 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po otrzymaniu niniejszej informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej, proszę o potwierdzenie jego odbioru poprzez odesłanie pierwszej strony pisma z adnotacją „otrzymałem pismo stron ...” wraz z datą, podpisem osoby odbierającej i pieczęcią firmy, na adres zwrotny poczty elektronicznej Zamawiającego.

Z poważaniem

ZAST...  
ds. Inwestycji...  
Andrzej Łęzak

