



## Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu

DZA/ 3031 /2020

Sosnowiec, 28 grudnia 2020 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy	Przetarg nieograniczony	poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 uPzp
Zamawiający	Miejski Zakład Usług Komunalnych	41-214 Sosnowiec ul. Plonów 22i
Przedmiot zamówienia	Dostawa (sprzedaż wraz z transportem) elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego	ZP127/2020

Po dokonaniu czynności badania i oceny złożonych na dzień 11 grudnia 2020 roku ofert, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-3 oraz pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz. 1843, z późniejszymi zmianami), Zamawiający zawiadamia:

- I. **Do realizacji części 1 przedmiotowego postępowania**, w zakresie której jest **dostawa urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego**, wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, którym jest **DROGMOL Sp. z o.o. Sp. k.** (42625 Pyrzowice, ul. Wolności 84), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 71 275,00 zł, 87 668,25 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 2 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

### Dane do kontaktu:

Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu  
41-200 Sosnowiec, ul. Plonów 22/1  
nr rachunku bankowego: 28 1020 2313 0000 3902 0579 7800

www.mzuk.sosnowiec.pl  
tel. (32) 291 79 22, 266 44 76  
e-mail: sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl

### Dane podatnika:

Gmina Sosnowiec  
41-200 Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20  
NIP: 644 345 36 72

Uzasadnienie:

Wyboru oferty dokonano na podstawie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w oparciu o art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca posiada uprawnienia do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co wynika jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów przedłożonych w ofercie, a oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Zaniechanie skierowania wezwania do złożenia dokumentów z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest w bieżącym postępowaniu właściwe, ponieważ nie ma uzasadnienia dla skierowania takiego wezwania z uwagi na to, że nie spełniłoby ono celu tj. Zamawiający nie uzyskałby dokumentów potwierdzających wstępne oświadczenia złożone w ofercie Wykonawcy, ponieważ potwierdzenie to nastąpiło razem z Jego ofertą.

Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (60,00 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych dostaw oraz 20,00 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

II. Do dnia 11 grudnia 2020 roku do Zamawiającego dla części 1 postępowania wpłynęły inne, oprócz wybranej i wskazanej wyżej oferty Wykonawców, którymi są:

II.1 ASEKA Sp. z o.o. Sp. k (41-200 Sosnowiec, ul. Nowopogońska 1), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 111 897,00 zł, 137 633,31 zł brutto, w tym 23 % VAT, 48 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 5 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 66,22 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (38,22 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 8 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

II.2 Firma UNISTOP Aneta Rymer (41-250 Czeladź, ul. Lwowska 1), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 90 076,63 zł, 110 794,25 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 3 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zamawiający dokonał poprawienia w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 uPzp, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy, w ten sposób, że:

				W OFERCIE		PO POPRAWIE			
				j.m.	wskaznik	netto zł/jm	razem netto (zł)	netto zł/jm	razem netto (zł)
TABLICA PROWADZĄCA U-3 CIĄGLA POJEDYŃCZA									
1	U-3 c i d - Dł. 180 cm	kpl	15	395,54	5 933,03	395,54	5 933,10		

2	U-3 c i d - Dl. 240 cm	kpl	15	486,26	7 293,83	486,26	7 293,90
3	U-3 a i b – Dl. 60 cm	kpl	15	214,10	3 211,43	214,10	3 211,50
TABLICA UCHYLNA Z ELEMENTAMI ODBLASKOWYMI - U-24							
4	U-24	szt.	60	65,27	3 916,08	65,27	3 916,20
TAŚMA							
5	ostrzegawcza U-22	mb	20000	0,056	1 117,20	0,06	1 120,00
6	unieważniająca	mb	330	1,27	417,45	1,27	419,10
7	klej do taśmy najezdniowej tymczasowej	kg	20	19,26	385,28	19,26	385,20
AZYL DROGOWY							
8	element narożny 500 x 500 x 100	kpl	20	79,66	1 593,14	79,66	1 593,20
9	element wewnętrzny 500 x 500 x 100	kpl	20	79,66	1 593,14	79,66	1 593,20
10	element zewnętrzny 500 x 500 x 100	kpl	20	83,84	1 676,86	83,84	1 676,80

Zamawiający w drodze sprawdzenia oferty dokonał obliczenia ceny łącznej, na podstawie oferowanych przez Wykonawcę cen jednostkowych poszczególnych elementów oraz przypisanych im właściwych wskaźników ilościowych. W związku z powyższym, w konsekwencji finansowej dokonanej przez Zamawiającego poprawy, cena łączna oferty Wykonawcy wynosi 90 081,40 zł zamiast 90 076,63 zł netto, powiększona o należny podatek VAT o stawce 2 3%, stanowiący po poprawie kwotę 20 718,72 zł winna wynosić 110 800,12 zł brutto zamiast 110 794,25 zł brutto jak wskazuje Wykonawca w ofercie.

Powyższy błąd rachunkowy popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty i bezsporny, polega bowiem na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, w szczególności na podaniu błędnej wartości wskazanych wyżej iloczynów cen jednostkowych wskazanych wyżej elementów i przypisanych im odpowiednich wskaźników ilościowych, co w konsekwencji doprowadziło do błędu sumarycznej ceny netto i brutto. O dokonaniu powyższej poprawy Zamawiający zawiadomił Wykonawcę w dniu 16 grudnia 2020 roku (pismem znak: DZA/2951/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku), w odpowiedzi na co Wykonawca w dniu 17 grudnia 2020 roku wyraził zgodę.

Oferta Wykonawcy uzyskała 80,80 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (47,47 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 13,33 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

II.3 Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „KRUPIŃSCY II” Sp. Jawna (ul. Florowska 2b, 41-222 Dąbrowa Gornicza), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto

78 075,00 zł, 96 032,25 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 2 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 94,77 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (54,77 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 20,00 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

III. **Do realizacji części 2 przedmiotowego postępowania, w zakresie której jest dostawa urządzeń do ograniczenia prędkości pojazdów, wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, którym jest SIGNUM oznakowanie Sp. z o.o. (41-250 Czeladź, ul. Powstańców Śląskich 11-18), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 22 398,00 zł, 27 549,54 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 2 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.**

Uzasadnienie:

Wyboru oferty dokonano na podstawie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w oparciu o art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca posiada uprawnienia do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co wynika jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów przedłożonych w ofercie, a oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Zaniechanie skierowania wezwania do złożenia dokumentów z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest w bieżącym postępowaniu właściwe, ponieważ nie ma uzasadnienia dla skierowania takiego wezwania z uwagi na to, że nie spełniłoby ono celu tj. Zamawiający nie uzyskałby dokumentów potwierdzających wstępne oświadczenia złożone w ofercie Wykonawcy, ponieważ potwierdzenie to nastąpiło razem z Jego ofertą. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (60,00 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych dostaw oraz 20,00 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

IV. Do dnia 11 grudnia 2020 roku do Zamawiającego dla części 2 postępowania wpłynęły inne, oprócz wybranej i wskazanej wyżej oferty Wykonawców, którymi są:

IV.1 ASEKA Sp. z o.o. Sp. k (41-200 Sosnowiec, ul. Nowopogońska 1), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 27 454,00 zł, 33 768,42 zł brutto, w tym 23 % VAT, 48 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 5 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 76,95 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (48,95 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 8 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).



IV.2 Biuro Handlowo-Projektowe Bartosz Sikora (54-530 Wrocław, ul. Jerzmanowicka 17G/2), który zaoferował: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 26 736,00 zł, 32 885,28 zł brutto, w tym 23 % VAT, 24 miesiące gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 5 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 71,60 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (50,26 punktów w kryterium ceny, 13,33 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 8 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

IV.3 Firma UNISTOP Aneta Rymer (41-250 Czeladź, ul. Lwowska 1), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 28 021,20 zł, 34 466,08 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 3 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zamawiający dokonał poprawienia w ofercie Wykonawcy oczywistej omyłki rachunkowej, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 uPzp, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy, w ten sposób, że:

				W OFERCIE		PO POPRAWIE	
		j.m.	wskaźnik	netto zł/jm	razem netto (zł)	netto zł/jm	razem netto (zł)
<b>PRÓG PODRZUTOWY</b>							
1	element środkowy o wymiarach 420x500x50 lub 400x500x50 wraz z elementami montażowymi i zaślepkami (komplet)	kpl	65	74,76	4 859,24	74,76	4 859,40
<b>PRÓG LINIOWY / NAJAZDOWY</b>							
2	element środkowy o wymiarach 900x500x50 wraz z elementami montażowymi i zaślepkami (komplet)	kpl	25	112,14	2 803,41	112,14	2 803,50
3	element końcowy wraz z elementami montażowymi i zaślepkami (komplet)	kpl	7	68,94	482,55	68,94	482,58

Zamawiający w drodze sprawdzenia oferty dokonał obliczenia ceny łącznej, na podstawie oferowanych przez Wykonawcę cen jednostkowych poszczególnych elementów oraz przypisanych im właściwych wskaźników ilościowych. W związku z powyższym, w konsekwencji finansowej dokonanej przez Zamawiającego poprawy, cena łączna wynosi 28 021,48 zł zamiast 28 021,20 zł netto, powiększona



o należny podatek VAT o stawce 23 %, stanowiący po poprawie kwotę 6 444,94 zł winna wynosić 34 466,42 zł brutto zamiast 34 466,08 zł brutto jak wskazuje Wykonawca w ofercie.

Powyższy błąd rachunkowy popełniony przez Wykonawcę ma charakter oczywisty i bezsporny, polega bowiem na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, w szczególności na podaniu błędnej wartości wskazanych wyżej iloczynów cen jednostkowych wskazanych wyżej elementów i przypisanych im odpowiednich wskaźników ilościowych, co w konsekwencji doprowadziło do błędu sumarycznej ceny netto i brutto. O dokonaniu powyższej poprawy Zamawiający zawiadomił Wykonawcę w dniu 16 grudnia 2020 roku (pismem znak: DZA/2951/2020 z dnia 15 grudnia 2020 roku), w odpowiedzi na co Wykonawca w dniu 17 grudnia 2020 roku wyraził zgodę.

Oferta Wykonawcy uzyskała 81,29 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (47,96 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 13,33 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

IV.4 Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa „KRUPIŃSCY II” Sp. Jawna (ul. Florowska 2b, 41-222 Dąbrowa Górnicza), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 25 980,00 zł, 31 955,40 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 2 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 91,73 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (51,73 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 20,00 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

IV.5 DROGMOL Sp. z o.o. Sp. k. (42625 Pyrzowice, ul. Wolności 84), która zaoferowała: cenę łączną dla przedmiotu zamówienia: netto 23 005,00 zł, 28 296,15 zł brutto, w tym 23 % VAT, 36 miesięcy gwarancji liczonej od daty dostawy częściowej oraz 2 dni jako termin realizacji zamówienia częściowego, liczony od dnia następnego po dniu złożenia zamówienia za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Oferta Wykonawcy uzyskała 98,42 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert (58,42 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót oraz 20,00 punktów w kryterium terminu realizacji zamówienia częściowego).

V. Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu.

VI. Żadna oferta nie podlega odrzuceniu.

VII. Zamawiający zawiadamia, że termin podpisania umów dla obu części postępowania wyznacza się zgodnie z art. 94 ust 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Po otrzymaniu niniejszego zawiadomienia za pośrednictwem poczty elektronicznej, uprzejmie proszę o potwierdzenie jego odbioru poprzez odesłanie pierwszej strony pisma z adnotacją „otrzymałem pismo stron ...” wraz z datą, podpisem osoby odbierającej i pieczęcią firmy, na adres zwrotny poczty elektronicznej.

D Y R E K T O R

  
R A F A Ł Ł Y D E K

K I E R O W N I K

  
Katarzyna Majczak