



Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu

DZA/ 1412 /2020

Sosnowiec, 3 lipca 2020 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy	Przetarg nieograniczony	poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 uPzp
Zamawiający	Miejski Zakład Usług Komunalnych	41-200 Sosnowiec ul. Plonów 22/1
Przedmiot zamówienia	Rozbiórka 3 nieużytkowanych budynków wielorodzinnych na terenie Gminy Sosnowiec: - budynku przy ul. Piotrkowskiej 25 – dz. nr 276/2 obr. 0010, - budynku przy ul. Raclawickiej 4 – dz. nr 4402 obr. 0009, - budynku wielorodzinnego i jednorodzinnego przy ul. Orłąt Lwowskich 9 – dz. nr 3281 obr. 0012	ZP47/2020

Zgodnie z Wyrokiem (sygn. akt: KIO 916/20), wydanym po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2020 roku w bieżącym postępowaniu Zamawiający:

1. unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonaną w dniu 23 kwietnia 2020 roku pismem znak: DZA/1130/2020,
2. dokonał powtórzenia czynności oceny ofert w sposób zgodny z treścią uzasadnienia odwołania.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w bieżącym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert (o wadze 20 %) było skrócenie terminu realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, ustalonego jako nieprzekraczalny: do dnia 10 czerwca 2020 roku. Termin wykonania zamówienia miał zatem znaczenia istotne w rozumieniu art. 144 ust. 1e ustawy Prawo zamówień publicznych znaczenie, o czym świadczy ujęcie go w kryteriach oceny ofert, co z kolei oznacza, że miał on istotny wpływ

Dane do kontaktu:

Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. Plonów 22/1
nr rachunku bankowego: 28 1020 2313 0000 3902 0579 7800

www.mzuk.sosnowiec.pl
tel. (32) 291 79 22, 266 44 76
e-mail: sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl

Dane podatnika:

Gmina Sosnowiec
41-200 Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20
NIP: 644 345 36 72

na postępowanie. Jednakowoż, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy (...) w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z określonych w przedmiotowym przepisie okoliczności.

Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 uPzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Istotą ww. przepisu jest zapewnienie zgodności zobowiązania ofertowego i zobowiązania umownego. Wybór oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej rodzi zobowiązanie do zawarcia pomiędzy nim a Zamawiającym umowy zgodnej z treścią oferty i w zakresie w niej przewidzianym.

Z uwagi na ogłoszenie w dniu 13 marca 2020 roku, z mocą obowiązującą od dnia 14 marca 2020 roku, na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, a następnie wprowadzeniem z dniem 20 marca 2020 roku. stanu epidemii, odwołanie nie mogło zostać rozpatrzone w terminie. W związku z powyższym posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej zostało przeprowadzone już po upływie najdłuższego zaoferowanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który w bieżącym postępowaniu stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Upływ zaoferowanych przez Wykonawców terminów realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia jeszcze w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej nie stanowi wady postępowania i nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sam upływ terminu realizacji zamówienia nie może stanowić wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy. I tak na przykład w wyroku z dnia 9 sierpnia 2016 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1366/16, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła m.in., że: „okoliczność przedłużania się postępowania nie stanowi wady postępowania a jest okolicznością wpisaną w naturę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym niemożność świadczenia w zakresiei terminie przewidzianym jest zjawiskiem do przewidzenia i samo jako takie nie może stanowić wady postępowania tkwiącej w tym postępowaniu od początku a także wadą niemożliwą do usunięcia nawet przy uwzględnieniu reżimu przewidzianego przepisem art. 144 ust. 1 uPzp.”

Nadto, należy zauważyć, iż w § 19 projektu umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ w bieżącym postępowaniu przewidziana została możliwość istotnych zmian postanowień umowy również w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia, co wyczerpuje przesłankę wskazaną w art. 144 ust. 1 pkt 1 uPzp. Zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia zatem nie stoi w sprzeczności z art. 144 ust. 1 pkt 5 w związku z z 144 ust. 1e i ust. 2 uPzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Zamawiającego nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp. Zawarcie umowy przewidującej termin wykonania umowy inny niż wskazany w ofercie Wykonawcy nie będzie stanowić niedozwolonej zmiany zakresu świadczenia wskazanego w ofercie w rozumieniu art. 140 ust. 1 uPzp. Przesłanka określona w przywołanym przepisie składa się z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje jego zastosowanie. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania) - w odróżnieniu od wady, którą można przypisać umowie. Po drugie, ta wada postępowania, ma skutkować

niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Nadto, wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy.

Zgodnie z art. 387 § 1 K.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, jednakowoż, w zakresie interpretacji tej normy wskazanej w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27 września 2016 roku, sygn. akt VI ACa 817/15, wskazano, że „w przepisie art. 387 § 1 K.c. chodzi o takie zachowanie się dłużnika, które jest obiektywnie niemożliwe do zrealizowania, a więc, nie tylko przez dłużnika, ale i osoby trzecie. Nadto, niemożliwość ta musi być pierwotna (istniejąca w chwili zawarcia umowy) oraz nieprzemijająca (świadczenie nie jest możliwe do spełnienia w przewidywalnej przyszłości). Kwestią kluczową jest to, że pojęcie niemożliwości świadczenia łączy się z samym zachowaniem dłużnika (świadczeniem), którego dotyczy umowa lub z przedmiotem świadczenia (jego cechą). Nie dotyczy natomiast innych elementów kształtujących treść stosunku zobowiązaniowego, jak sposób, miejsce, czy też termin spełnienia świadczenia. Należy zatem uznać, że zastrzeżenie w umowie terminu obiektywnie niemożliwego do dochowania nie oznacza, że strony zawarły umowę o świadczenie niemożliwe”. W wyroku Sądu Najwyższego z 22 kwietnia 2010 roku, sygn. akt V CSK 379/09, stwierdzono, że „czym innym jest (...) niemożność zachowania terminu dla określonego w umowie świadczenia, a czym innym – niemożność w ogóle spełnienia takiego świadczenia (niemożność natury substancjonalnej). Przepis art. 387 § 1 K.c. odnosi się zatem jedynie do niemożliwości w drugim znaczeniu (verbe legis: „umowa o świadczenie niemożliwe”)”. W doktrynie wyrażany jest pogląd, że niemożliwość świadczenia skutkuje nieważnością umowy tylko wtedy, gdy jest uprzednia (pierwotna), obiektywna i trwała [W. Popiołek, w: Pietrzykowski, Komentarz, 2015, t. I, art. 387]. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie będące przedmiotem umowy jest możliwe obiektywnie do spełnienia. Wywodząc z powyższego stwierdzić należy, że upływ terminu realizacji postępowania jeszcze w toku prowadzonego przez zamawiającego postępowania nie stanowi wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy i nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym, po powtórny dokonaniu czynności badania i oceny złożonych na dzień 3 kwietnia 2020 roku ofert, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1-3 oraz pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia:

- I. do realizacji wybrano (jako ofertę najkorzystniejszą), ofertę Wykonawcy, którym jest Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FOXMET Monika Czaplńska (44-230 Czerwionka – Leszczyny, ul. Kopalniana 9a), które zaoferowało:
- II.12.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 144 900,00 zł, brutto 178 227,00 zł, w tym 23 % VAT,
- II.12.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,
- II.12.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Uzasadnienie:

Wyboru oferty dokonano na podstawie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w oparciu o art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca

posiada uprawnienia do ubiegania się o udzielenie zamówienia, co wynika jednoznacznie z treści oświadczeń i dokumentów przedłożonych w ofercie, a oferowane przez Wykonawcę roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Dokonana ocena złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wraz z dostarczonymi przez niego dowodami potwierdza, że cenie Wykonawcy złożonej w ofercie nie można przypisać przymiotu rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 87,54 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (47,54 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II. Do dnia 3 kwietnia 2020 roku do Zamawiającego wpłynęły inne, oprócz wybranej i wskazanej wyżej oferty Wykonawców:

II.1. FIRMY „ZK” S.C. Krzysztof Żurawski, Grzegorz Żurawski (44-100 Gliwice, ul. Okrężna 24), która zaoferowała:

II.1.1. w ofercie złożonej w dniu 30 marca 2020 roku cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 257 000,00 zł, brutto 316 110,00 zł, w tym 23 % VAT,

I.1.1.1.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

I.1.1.2.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń,

II.1.2. w ofercie złożonej w dniu 2 kwietnia 2020 roku cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 219 000,00 zł, brutto 269 370,00 zł, w tym 23 % VAT,

I.1.2.1.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

I.1.2.2.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust 1 w związku z art 89 ust. 1 pkt 3 uPzp Zamawiający odrzuca oferty Wykonawcy zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publiczny (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1843 z późn. zm) dalej uPzp, Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oznacza to, że w jednym postępowaniu dany podmiot może uczestniczyć tylko raz jako Wykonawca, niezależnie od tego czy występuje samodzielnie czy jako członek tzw. konsorcjum. Konsekwencją złożenia dwóch ofert jest konieczność ich odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 uPzp Przepis art. 82 ust. 1 uPzp został uzupełniony wyjątkiem, w którym ustawodawca wskazał zasady składania oferty wariantowej, tzn. takiej, która za zgodą Zamawiającego proponuje inny sposób wykonania zamówienia niż podstawowy, określony w dokumentacji prowadzonego postępowania (legalna definicja zawarta jest w art. 2 pkt 7 uPzp). Zamawiający może nie tylko dopuścić, ale również wymagać złożenia oferty wariantowej, czego nie uczynił w bieżącym postępowaniu. Oczwistym jest zatem, że jeden podmiot może złożyć jedną ofertę, w której ma zadeklarować na jakich warunkach będzie świadczył na rzecz zamawiającego przedmiot zamówienia. Art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 który zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia

zarówno ofert złożonych w tym samym postępowaniu przez jednego Wykonawcę lub przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz ofertę złożoną oddzielnie przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, i dalej Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest ona niezgodna z uPzp.

Powracając do art. 89 ust. 1 uPzp należy przywołać w bieżącej sytuacji pkt 3, który wskazuje, że odrzuca się ofertę jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z kolei regulacje uZnk, wskazują, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta to należy je wyeliminować na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 82 ust. 1 uPzp.

II.2. Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MIDAS” Robert Staszewski (00-866 Warszawa, ul. Żelazna 58/62/1221), które zaoferowało:

II.2.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 270 000,00 zł, brutto 332 100,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.2.2. termin realizacji robót budowlanych: do 3 czerwca 2020 roku,

II.2.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 55,51 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (25,51 punktów w kryterium ceny, 10,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.3. P.P.H.U „HOGA” Sławomir Pirek (Gomulin-Kolonia, 97-371 Wola Kszysztoporska, ul. Trybunalska 9), który zaoferował:

II.3.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 203 500,00 zł, brutto 250 305,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.3.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.3.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

W związku z art. 7 ust. 1 uPzp, na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który w wyniku złożonych wyjaśnień z dnia 16 kwietnia 2020 roku nie wyjaśnił skutecznie, że Jego cena nie jest rażąco niska, w konsekwencji czego oraz wypełniając Wyrok KIO w bieżącym postępowaniu, Zamawiający uznaje ją za takową. Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia.

II.4. HAMMER Wyburzenia Michał Koszołko (67-400 Wschowa, Lgiń 13), który zaoferował:

II.4.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 187 900,00 zł, brutto 231 117,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.4.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.4.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/0997/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.5. Przedsiębiorstwa Usługowo Budowlanego Robert Kleniuk (57-230 Kamieniec Ząbkowicki, ul. Bratkowa 1), które zaoferowało:

II.5.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 159 500,00 zł, brutto 196 185,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.5.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.5.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/0998/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.6. Tree Capital Sp. z o.o. (Łubna 50 C, 05-532 Baniocha), która zaoferowała:

II.6.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 320 000,00 zł, brutto 393 600,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.6.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.6.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 61,53 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (21,53 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.7. Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowo Transportowe „EP'a” Edmund Pestka (63-700 Krotoszyn, ul. Owocowa 1), które zaoferowało:

II.7.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 349 000,00 zł, brutto 429 270,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.7.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.7.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 59,74 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (19,74 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.8. EKO GRAND Rafał Kurzak (42-350 Rzeniszów, ul. Zielona 10), który zaoferował:

II.8.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 345 000,00 zł, brutto 424 350,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.8.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.8.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 59,97 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (19,97 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.9. Triumphus Sp. z o.o. (50-020 Wrocław, ul. M. J. Piłsudskiego 74 lok 320), która zaoferowała:

II.9.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 234 225,00 zł, brutto 288 096,75 zł, w tym 23 % VAT,

II.9.2. termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.9.3. okres gwarancji dla robót budowlanych: 24 miesiące, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/0999/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcy w bieżącym postępowaniu.

II.10. Demolition Group Mariusz Mentel (44-285 Rzechów, ul. Rybnicka 98 B), który zaoferował:

II.10.1. cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 149 000,00 zł, brutto 183 270,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.10.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.10.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 86,23 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (46,23 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.11. Developer i Recykling Sp. z o.o. (41-808 Zabrze, ul. Młodego Górnika 2 D), która zaoferowała:

II.11.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 181 315,00 zł, brutto 223 017,45 zł, w tym 23 % VAT,

II.11.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.11.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 77,99 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (37,99 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.12. BAKAMAX Sp. z o.o. (42-152 Opatów, Iwanowice Małe, ul. Długa 67, która zaoferowała:

II.12.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 114 800,00 zł, brutto 141 204,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.12.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.12.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który w wyniku złożonych wyjaśnień z dnia 15 kwietnia 2020 roku nie wyjaśnił skutecznie, że Jego cena nie jest rażąco niska, w konsekwencji czego oraz wypełniając Wyrok KIO w bieżącym postępowaniu, Zamawiający uznaje ją za takową. Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia.

II.13. Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy „MAX-BUD 1” Tomasz Warchała (41-705 Ruda Śląska, ul. Zgrzebnioka 4/9), który zaoferował:

II.13.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 233 000,00 zł, brutto 286 590,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.13.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.13.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 69,56 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (29,56 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.14. Wyburzenia i roboty Ziemne „Professional” Krzysztof Lesyk (43-603 Jaworzno, ul. Szymborkiej 8), który zaoferował:

II.14.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 236 000,00 zł, brutto 290 280,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.14.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.14.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 69,19 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (69,19 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.15. SPEC-BUD Arkadiusz Świętek (44-351 Turza Śl., ul. Kościuszki 66 A), który zaoferował:

II.15.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 115 000,00 zł, brutto 141 450,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.15.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.15.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/10119/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.16. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KAMA-TRANS Katarzyna Kordas (41-219 Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 48 A), które zaoferowało:

II.16.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 162 601,63 zł, brutto 200 000,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.16.2.zgodnie z zapisem SIWZ, wskazanym z punkcie 14, ppkt 14.1 b, termin realizacji robót budowlanych: do 10 czerwca 2020 roku,

II.16.3.zgodnie z zapisem SIWZ, wskazanym z punkcie 14, ppkt 14.1 c, okres gwarancji dla robót budowlanych: 24 miesiące, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 42,36 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (42,36 punktów w kryterium ceny, 0,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 0,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.17. KOPEX S.C. Marcin Krupa, Wojciech Sroka (34-700 Rabka Zdrój, ul. Na banię 23), która zaoferowała:

II.17.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 590 000,00 zł, brutto 725 700,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.17.2.termin realizacji robót budowlanych: do 3 czerwca 2020 roku,

II.17.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 41,67 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (11,67 punktów w kryterium ceny, 10,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.18. P.H.U „MAREX” Sp. z o.o. Sp. k (41-503 Chorzów, ul. Kolejowa 3), która zaoferowała:

II.18.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 183 000,00 zł, brutto 225 090,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.18.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.18.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 77,64 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (37,64 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.19. ENERGO KON-PLUS Sp. z o.o. (41-200 Sosnowiec, ul. Mierosławskiego 3), która zaoferowała:

II.19.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 388 000,00 zł, brutto 477 240,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.19.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.19.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 57,75 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (17,75 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu

wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

II.20. JALPOL Sp. z o.o. (41-200 Sosnowiec, ul. Teatralna 9/802), która zaoferowała:

II.20.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 241 530,30 zł, brutto 297 082,27 zł, w tym 23 % VAT,

II.20.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.20.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

W związku z art. 7 ust. 1 uPzp, na podstawie art. 89 ust. 1, pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który w wyniku złożonych wyjaśnień z dnia 20 kwietnia 2020 roku nie wyjaśnił skutecznie, że Jego cena nie jest rażąco niska, w konsekwencji czego oraz wypełniając Wyrok KIO w bieżącym postępowaniu, Zamawiający uznaje ją za takową. Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających złożone przez niego wyjaśnienia.

II.21. „S & A” Budownictwo Nieruchomości Wycena (41-706 Ruda Śląska, ul. Dziewanny 11), które zaoferowało:

II.21.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 151 000,00 zł, brutto 185 730,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.21.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.21.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/1012/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.22. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EUROMIR Mirosław Strzelczyk (41-208 Sosnowiec, ul. Zdrojowa 14), które zaoferowało:

II.22.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 215 000,00 zł, brutto 264 450,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.22.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.22.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/1005/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.23. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe„ANBUD” Anna Jaworska (41-907 Bytom,ul. Zabrzeńska 3), które zaoferowało:

II.23.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 165 000,00 zł, brutto 202 950,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.23.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.23.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/1006/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.24. Akpe Group Sp. z o.o. (40-301 Katowice,ul. Budowlana 8 a/115), która zaoferowała:

II.24.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 167 000,00 zł, brutto 205 410,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.24.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.24.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 uPzp w dniu 14 kwietnia 2020 roku (pismem znak: DZA/1007/2020 z dnia 10 kwietnia 2020 roku), po wstępnej analizie złożonych ofert i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z uczestnictwem Wykonawcyw bieżącym postępowaniu.

II.25. F.H. ITOS CHRISTOS STOICIS Wyburzenia Obiektów Przemysłowych (51-180 Wrocław, ul. Parkowa 36), która zaoferowała:

II.25.1.cenę łączną ryczałtową dla przedmiotu zamówienia: netto 158 000,00 zł, brutto 194 340,00 zł, w tym 23 % VAT,

II.25.2.termin realizacji robót budowlanych: do 27 maja 2020 roku,

II.25.3.okres gwarancji dla robót budowlanych: 36 miesięcy, liczone od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru Przedmiotu Umowy bez uwag i zastrzeżeń.

Oferta Wykonawcy uzyskała: 83,59 punktów na 100,00 możliwych do uzyskania w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert (43,59 punktów w kryterium ceny, 20,00 punktów w kryterium terminu wykonania robót budowlanych oraz 20,00 punktów w kryterium okresu gwarancji dla wykonanych robót budowlanych).

III. Żaden z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu.

IV. Wskazanie ofert odrzuconych wraz z uzasadnieniem wskazuje się w punktach:II.1, II.3, II.4, II.5, II.9, II.15, II.20, II.21, II.22, II.23 oraz II.24.

V. Zamawiający zawiadamia, że termin podpisania umowy w przedmiotowej sprawie wyznacza się zgodnie z art. 94 ust 1, pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Po otrzymaniu niniejszego za pośrednictwem poczty elektronicznej, proszę o potwierdzenie jego odbioru poprzez odesłanie pierwszej strony pisma z adnotacją „otrzymałem pismo stron ...” wraz z datą, podpisem osoby odbierającej i pieczęcią firmy, na adres zwrotny poczty elektronicznej Zamawiającego.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Inwestycji i Remontów
Andrzej Łęzak

