

Ogłoszenie nr 510396490-N-2021 z dnia 07.01.2021 r.

Miejski Zakład Usług Komunalnych: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa chodników przy ul. Mieleckiej”

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Roboty budowlane

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 615204-N-2020

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

nie

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES:

Miejski Zakład Usług Komunalnych, Krajowy numer identyfikacyjny 27681549000000, ul. Plonów 22i, 41-214 Sosnowiec, woj. śląskie, państwo Polska, tel. 32 291 79 22, e-mail sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl, faks -.

Adres strony internetowej (url): www.mzuk.sosnowiec.pl

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Jednostki organizacyjne administracji samorządowej

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa chodników przy ul. Mieleckiej”

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

ZP117/2020

II.2) Rodzaj zamówienia:

Roboty budowlane

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

Opis ogólny przedmiotu zamówienia Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót związanych z przebudową istniejących chodników oraz budową fragmentu nowego chodnika drogi na łącznej długości ok. 180,00 m polegającą na wymianie nawierzchni istniejących chodników, budowie brakującego fragmentu chodnika, wymianie krawężników oraz obrzeży betonowych, wymianie zwieńczenia wpustu ulicznego, zabezpieczeniu istniejącego uzbrojenia podziemnego. Zakres robót (wymieniony wg kolejności realizacji): - rozbiórka istniejących ciągów pieszych z betonowych płyt chodnikowych 35x35 cm, 50x50 cm o nawierzchni betonowej, - wykonanie cięć piłą w nawierzchni bitumicznej wzdłuż wymienianego

krawężnika, na gł. ok. 5 cm, - rozbiórka nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych wzdłuż wymienianego krawężnika, na gł. ok. 5 cm, - demontaż krawężników oraz obrzeży betonowych, - mechaniczne wykonanie koryta pod nawierzchnię projektowanych ciągów pieszych, - montaż krawężników betonowych wysokich i najazdowych na ławie betonowej, - montaż obrzeży betonowych 6x20 na podsypce piaskowej, - wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego o frakcji 0-31,5, - ułożenie podsypki cementowo-piaskowej, - ułożenie nawierzchni z kostki brukowej betonowej, - uzupełnienie nawierzchni asfaltobetonowej jezdni wzdłuż wymienianego krawężnika, - wymiana zwieńczenia istniejącego wpustu ulicznego wraz z jego regulacją wysokościową, - humusowanie i obsianie trawą terenów przyległych, - zabezpieczenie istniejącego uzbrojenia terenu wg mapy zasadniczej stanowiącej załącznik do przedmiotowego postępowania, - zabezpieczenie innego uzbrojenia niewykazanego na mapach, kolidującego z planowanymi robotami, - organizacja ruchu na czas prowadzenia robót, - wykonanie innych robót wynikłych w trakcie opracowania projektu oraz realizacji robót – w szczególności utrzymanie w nienaruszonym stanie istniejącego drzewostanu przewidzianego do pozostawienia, - utylizacja wraz z zagospodarowaniem odpadów powstałych podczas prowadzonych robót. Koncepcję przebudowy drogi przedstawia osobny Załącznik do przedmiotowego postępowania. Ulica Mielecka jest drogą wewnętrzną położoną na gruntach gminnych, którą nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca. Obciążenie jezdni ruchem kategorii: - KR1-KR2. Klasa drogi: droga publiczna D. Jezdnia: 2x3,0 m. Ciągi piesze: szerokość zmienna: 1,50-3,0 m. Prędkość projektowa: VP = 30 km/h. Całość zadania realizowana będzie na działkach nr 2446/8, 2445/4, 2444/5, 2443/3, 2489/18, 2489/19, 2305/17, 2305/16, 2304/10, 2303/8, 2301/10, 2300/10, 2299/10 obręb 0003 Zagórze.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

nie

II.5) Główny Kod CPV: 45200000-9

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp. zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przesłanka określona w przywołanym przepisie składa się z koniunkcji dwóch okoliczności, których wystąpienie łączne warunkuje jego zastosowanie. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta musi być na tyle istotna, że skutkuje niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Według opinii Zamawiającego, wskazaną wyżej okoliczność w sprawie uznać należy za niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne. W przypadku gdy termin realizacji zamówienia zawarty w dokumentacji postępowania nie stanowi jednego z kryteriów oceny ofert, żaden z przepisów nie sprzeciwia się zawarciu i realizacji umowy w sytuacji, gdy ów termin upłynął. W bieżącym postępowaniu natomiast, termin

wykonania zamówienia miał znaczenie istotne w rozumieniu art. 144 ust. 1e ustawy Prawo zamówień publicznych, o czym świadczy ujęcie go w kryteriach oceny ofert, co z kolei oznacza, że miał on istotny wpływ na postępowanie. Zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy lub umowy ramowej w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. I dalej, jak wynika z art. 144 ust. 1e ustawy Prawo zamówień publicznych zmianę postanowień zawartych w umowie uznaje się za istotną, jeżeli między innymi zmienia ogólny charakter umowy w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu. Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 uPzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Istotą ww. przepisu jest zapewnienie zgodności zobowiązania ofertowego i zobowiązania umownego. Wybór oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej rodzi zobowiązanie do zawarcia pomiędzy nim a Zamawiającym umowy zgodnej z treścią oferty i w zakresie w niej przewidzianym. Zawarcie umowy przewidującej termin wykonania umowy inny niż wskazany w ofercie Wykonawcy będzie stanowić niedozwoloną zmianę zakresu świadczenia wskazanego w ofercie, w rozumieniu art. 140 ust. 1 uPzp. Zgodnie z art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna. W zakresie interpretacji tej normy, wskazanej w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 września 2016 roku, sygn. akt VI ACa 817/15, wskazano, że w przedmiotowym przepisie chodzi o takie zachowanie się dłużnika, które jest obiektywnie niemożliwe do zrealizowania, a więc nie tylko przez dłużnika, ale i osoby trzecie. Ponadto, niemożliwość ta musi być pierwotna czyli istniejąca w chwili zawarcia umowy oraz nieprzemijająca (świadczenie nie jest możliwe do spełnienia w przewidywalnej przyszłości). Wywodząc z powyższego stwierdzić należy, że upływ terminu realizacji zamówienia jeszcze w toku prowadzonego przez zamawiającego postępowania stanowi wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy i winien stanowić podstawę do unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.