

Ogłoszenie nr 560149708-N-2020 z dnia 11-08-2020 r.

**Sosnowiec: Rozbiórka 3 nieużytkowanych budynków wielorodzinnych na terenie Gminy Sosnowiec: 1) budynku przy ul. Piotrkowskiej 25 – dz. nr 276/2 obr. 0010, 2) budynku przy ul. Raclawickiej 4 – dz. nr 4402 obr. 0009, 3) budynku wielorodzinnego i jednorodzinnego przy ul. Orłąt Lwowskich 9 – dz. nr 3281 obr. 0012.**  
**OGŁOSZENIE O ZMIANIE UMOWY - Roboty budowlane**

**Zamieszczanie ogłoszenia:**

obowiązkowe.

**Ogłoszenie dotyczy:**

zamówienia publicznego

**Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej**

nie

**Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:**

tak

Numer ogłoszenia: 524587-N-2020

**Zostało opublikowane ogłoszenie o zmianie ogłoszenia:**

nie

**Zostało opublikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia:**

tak

Numer ogłoszenia: 510149640-N-2020

**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

**I. 1) NAZWA I ADRES:** Miejski Zakład Usług Komunalnych, Krajowy numer identyfikacyjny 27681549000000, ul. Płonów 22i, 41-214 Sosnowiec, woj. śląskie, państwo Polska, tel. 32 291 79 22, e-mail sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl, faks -.

Adres strony internetowej (url): www.mzuk.sosnowiec.pl

**I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:**

Jednostki organizacyjne administracji samorządowej

**SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

**II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:**

Rozbiórka 3 nieużytkowanych budynków wielorodzinnych na terenie Gminy Sosnowiec: 1) budynku przy ul. Piotrkowskiej 25 – dz. nr 276/2 obr. 0010, 2) budynku przy ul. Raclawickiej 4 – dz. nr 4402 obr. 0009, 3) budynku wielorodzinnego i jednorodzinnego przy ul. Orłąt Lwowskich 9 – dz. nr 3281 obr. 0012.

**Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):**

ZP47/2020

**II.2) Rodzaj zamówienia:**

Roboty budowlane

**II.3) Krótki opis zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) - a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:**

Rozbiórka 3 nieużytkowanych budynków wielorodzinnych na terenie Gminy Sosnowiec: 1) budynku przy ul. Piotrkowskiej 25 – dz. nr 276/2 obr. 0010, 2) budynku przy ul. Raclawickiej 4 – dz. nr 4402 obr. 0009, 3) budynku wielorodzinnego i jednorodzinnego przy ul. Orłąt Lwowskich 9 – dz. nr 3281 obr. 0012.

**II.4) Główny kod CPV:** 45111300-1

**Dodatkowe kody CPV:**

**II.5) Okres na jaki została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego/ umowa ramowa/dynamiczny system zakupów:** do 27 maja 2020 roku

**SEKCJA III: PROCEDURA**

**III.1) TRYB W JAKIM UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Przetarg nieograniczony

**SEKCJA V: ZMIANA UMOWY**

**V.1) DATA ZMIANY UMOWY:**

21/07/2020

**V.2) RODZAJ I ZAKRES ZMIAN:**

podstawa prawna zmiany określona w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp:

termin realizacji zamówienia

**V.3) PRZYCZYNY DOKONANIA ZMIAN W UMOWIE:**

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w bieżącym postępowaniu jednym z kryteriów oceny ofert (o wadze 20 %) było skrócenie terminu realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, ustalonego jako nieprzekraczalny: do dnia 10 czerwca 2020 roku. Termin wykonania zamówienia miał zatem znaczenia istotne w rozumieniu art. 144 ust. 1e ustawy Prawo zamówień publicznych znaczenie, o czym świadczy ujęcie go w kryteriach oceny ofert, co z kolei oznacza, że miał on istotny wpływ na postępowanie. Jednakowoż, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy (...) w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zachodzi co najmniej jedna z określonych w przedmiotowym przepisie okoliczności. Zgodnie z treścią art. 140 ust. 1 uPzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Istotą ww. przepisu jest zapewnienie zgodności zobowiązania ofertowego i zobowiązania umownego. Wybór oferty konkretnego wykonawcy jako najkorzystniejszej rodzi zobowiązanie do zawarcia pomiędzy nim a Zamawiającym umowy zgodnej z treścią oferty i w zakresie w niej przewidzianym. Z uwagi na ogłoszenie w dniu 13 marca 2020 roku, z mocą obowiązującą od dnia 14 marca 2020 roku, na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, a następnie wprowadzeniem z dniem 20 marca 2020 roku. stanu epidemii, odwołanie nie mogło zostać rozpatrzone w terminie. W związku z powyższym posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej zostało przeprowadzone już po upływie najdłuższego zaofiarowanego terminu wykonania przedmiotu zamówienia, który w bieżącym postępowaniu stanowi jedno z kryterium oceny ofert. Upływ zaofiarowanych przez Wykonawców terminów realizacji robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia jeszcze w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej nie stanowi wady postępowania i nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, sam upływ terminu realizacji zamówienia nie może stanowić wady postępowania uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy. I tak na przykład w wyroku z dnia 9 sierpnia 2016 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1366/16, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła m.in., że: „okoliczność przedłużania się postępowania nie stanowi wady postępowania a jest okolicznością wpisaną w naturę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym niemożność świadczenia w zakresiei terminie przewidzianym jest zjawiskiem do przewidzenia i samo jako takie nie może stanowić wady postępowania tkwiącej w tym postępowaniu od początku a także wadą niemożliwą do usunięcia nawet przy uwzględnieniu reżimu przewidzianego przepisem art. 144 ust. 1 uPzp.” Nadto, należy zauważyć, iż w § 19 projektu umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ w bieżącym postępowaniu przewidziana została możliwość istotnych zmian postanowień umowy również w zakresie zmiany terminu realizacji zamówienia, co wyczerpuje przesłankę wskazaną w art. 144

ust. 1 pkt 1 uPzp. Zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia zatem nie stoi w sprzeczności z art. 144 ust. 1 pkt 5 w związku z z 144 ust. 1e i ust. 2 uPzp. Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Zamawiającego nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp. Zawarcie umowy przewidującej termin wykonania umowy inny niż wskazany w ofercie Wykonawcy nie będzie stanowić niedozwolonej zmiany zakresu świadczenia wskazanego w ofercie w rozumieniu art. 140 ust. 1 uPzp. Przesłanka określona w przywołanym przepisie składa się z koniunkcji dwóch okoliczności, których łączne wystąpienie warunkuje jego zastosowanie. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania) - w odróżnieniu od wady, którą można przypisać umowie. Po drugie, ta wada postępowania, ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Nadto, wada zaistniała w postępowaniu musi być na tyle istotna, iż niemożliwe staje się zawarcie ważnej umowy. Zgodnie z art. 387 § 1 K.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, jednakowoż, w zakresie interpretacji tej normy wskazanej w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27 września 2016 roku, sygn. akt VI ACa 817/15, wskazano, że „w przepisie art. 387 § 1 K.c. chodzi o takie zachowanie się dłużnika, które jest obiektywnie niemożliwe do zrealizowania, a więc, nie tylko przez dłużnika, ale i osoby trzecie. Nadto, niemożliwość ta musi być pierwotna (istniejąca w chwili zawarcia umowy) oraz nieprzemijająca (świadczenie nie jest możliwe do spełnienia w przewidywalnej przyszłości). Kwestią kluczową jest to, że pojęcie niemożliwości świadczenia łączy się z samym zachowaniem dłużnika (świadczeniem), którego dotyczy umowa lub z przedmiotem świadczenia (jego cechą). Nie dotyczy natomiast innych elementów kształtujących treść stosunku zobowiązaniowego, jak sposób, miejsce, czy też termin spełnienia świadczenia. Należy zatem uznać, że zastrzeżenie w umowie terminu obiektywnie niemożliwego do dochowania nie oznacza, że strony zawarły umowę o świadczenie niemożliwe”. W wyroku Sądu Najwyższego z 22 kwietnia 2010 roku, sygn. akt V CSK 379/09, stwierdzono, że „czym innym jest (...) niemożność zachowania terminu dla określonego w umowie świadczenia, a czym innym – niemożność w ogóle spełnienia takiego świadczenia (niemożność natury substancjonalnej). Przepis art. 387 § 1 K.c. odnosi się zatem jedynie do niemożliwości w drugim znaczeniu (verbe legis: „umowa o świadczenie niemożliwe”)”. W doktrynie wyrażany jest pogląd, że niemożliwość świadczenia skutkuje nieważnością umowy tylko wtedy, gdy jest uprzednia (pierwotna), obiektywna i trwała [W. Popiołek, w: Pietrzykowski, Komentarz, 2015, t. I, art. 387]. W przedmiotowym postępowaniu świadczenie będące przedmiotem umowy jest możliwe obiektywnie do spełnienia.

#### **V.4) INFORMACJE DODATKOWE:**

Drukuj