

RAPORT Z PRZEGLĄDU ROZSZERZONEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

(art. 62, ust. 1, pkt 2 - Prawo budowlane)



| | |
|-----------------------------------|--|
| Zarządca Drogi: | <i>Gmina Sosnowiec Al. Zwycięstwa 20 41-200 Sosnowiec</i> |
| Numer obiektu / JNl: | <i>49P / 30004407</i> |
| Rodzaj obiektu: | <i>wiadukt drogowy</i> |
| Ulica [nr drogi]: | <i>ul. 3 Maja</i> |
| Miejscowość: | <i>Sosnowiec</i> |
| Rodzaj i nazwa przeszkody: | <i>Aleja Zagłębia Dąbrowskiego [DK-94]; kier. Piłsudskiego – [DK-94]</i> |
| Data wykonania przeglądu: | <i>12.08.2018 r.</i> |

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

| | str. |
|---|------|
| 1. Wstęp | 2 |
| 1.1. Podstawa opracowania | 2 |
| 1.2. Podstawowe założenia | 2 |
| 2. Protokół z przeglądu | 3 |
| 2.1. Protokół z okresowej kontroli pięcioletniej nr 49P/30004407/2018 | 3 |
| 2.2. Przydatność obiektu do użytkowania | 4 |
| 2.3. Wnioskowane zalecenia | 4 |
| 2.4. Uwagi końcowe | 4 |
| 2.5. Decyzje administracyjne | 4 |
| 3. Załączniki | 5 |
| 3.1. Dokumentacja fotograficzna obiektu | 5 |
| 3.2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń | 6 |
| 3.3. Katalog uszkodzeń | 7 |
| 3.4. Skala i kryteria oceny elementów | 7 |
| 3.5. Skala i kryteria oceny izolacji | 7 |
| 3.6. Skala pilności wykonania prac | 7 |
| 3.7. Kopia uprawnień budowlanych | 8 |
| 3.8. Kopia zaświadczenia o przynależności do OIIB | 9 |
| 3.9. Kopia uprawnień Rzecznawcy Budowlanego | 10 |

1. WSTĘP.**1.1. Podstawa opracowania.**

Podstawą formalną wykonania przeglądu rozszerzonego obiektu mostowego jest umowa nr WDR.272.1.41.14.2018r zawarta w dniu 23.07.2018 r. pomiędzy Gminą Sosnowiec a Zakładem Projektowania, Usług i Realizacji Robót Inżynierskich MOST z siedzibą w Katowicach (40-282) ul. Sikorskiego 18/35.

1.2. Podstawowe założenia.

Okresową kontrolę polegającą na sprawdzeniu stanu technicznego, przydatności do użytkowania oraz estetyki obiektu mostowego i jego otoczenia wykonano:

- A. W odniesieniu do rodzaju, zakresu i terminu kontroli oraz osób upoważnionych do ich wykonania zgodnie z:
- Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane [tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 z późniejszymi zmianami]
 - Ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych [tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 z późniejszymi zmianami]
- B. W odniesieniu do oceny stanu technicznego elementów obiektu inżynierskiego oraz ich kryteriów, a także rodzajów przeglądów obiektów inżynierskich zgodnie z:
- Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadawanych drogom, obiektom mostowymi tunelom [Dz.U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582]
- C. W odniesieniu do skali kryteriów oraz parametrów oceny przydatności do użytkowania obiektu mostowego, kodowania oznaczeń uszkodzeń, trybów wykonania a także wzoru protokołu okresowej kontroli pięcioletniej zgodnie z:
- „Instrukcją przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” – załącznikiem do Zarządzenia nr 14 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7 lipca 2005 r.

UWAGA: do punktowej oceny stanu technicznego wykorzystano „Zasady stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich” załącznik do Zarządzenia nr 64 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 13 listopada 2008 r.

2. Protokół z przeglądu.

| 2.1. PROTOKÓŁ OKRESOWEJ KONTROLI PIĘCIOLETNIEJ 49P/30004407/2018 | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|----|----------------------------|---|----|--|--|------------------------------|--------------------|----------------|--|
| Dane identyfikacyjne obiektu | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Nr obiektu/nr ewidencyjny (JNI): | 49P/30004407 | 5 | JAD: | Gmina Sosnowiec | | | | | | | |
| 2 | Lokalizacja: | ul. 3 Maja | 6 | Najbliższa miejscowość: | Sosnowiec | | | | | | | |
| 3 | Kilometraż: | | 7 | Rodzaj i nazwa przeszkody: | Aleja Zagłębia Dąbrowskiego [DK-94]; kier. Piłsudskiego – [DK-94] | | | | | | | |
| 4 | Rodzaj konstrukcji dźwigarów: | beton sprężony | 8 | Długość obiektu: | 91,59m | | | | | | | |
| STAN TECHNICZNY OBIEKTU | | | | | | | | | | EKSPERTYZA | | |
| Lp. | Element | Kod rodzaju uszkodzenia | | | | | | | Ocena stanu | Potrzeba wykonania | Tryb wykonania | |
| 1 | Nasypy i skarpy | RB | DB | | | | | | 3 | nie | | |
| 2 | Dojazdy w obrębie skrzydeł | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 3 | Nawierzchnia jezdni | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 4 | Nawierzchnia chodników, krawężniki | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 5 | Balustrady, bariery ochronne, osłony | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 6 | Belki podporęczowe, gzymsy | CB | OB | UB | | | | | 3 | nie | | |
| 7 | Urządzenia odwadniające | | | | | | | | - | - | | |
| 8 | Izolacja pomostu | CB | | | | | | | 2 | nie | | |
| 9 | Konstrukcja pomostu | CB | OB | | | | | | 3 | nie | | |
| 10 | Konstrukcja dźwigarów głównych | OB | KS | | | | | | 4 | nie | | |
| 11 | Łożyska | KS | | | | | | | 3 | nie | | |
| 12 | Urządzenia dylatacyjne | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 13 | Przyczółki | CB | OB | UB | | | | | 2 | nie | | |
| 14 | Filary | CB | OB | RB | UB | KS | | | 2 | nie | | |
| 15 | Koryto rzeki, przestrzeń podmostowa | NT | | | | | | | 4 | nie | | |
| 16 | Przeguby | | | | | | | | - | - | | |
| 17 | Konstrukcje oporowe, skrzydełka | | | | | | | | - | - | | |
| 18 | Urządzenia ochrony środowiska | | | | | | | | - | - | | |
| 19 | Zakotwienia ciągów / Latarnie oświetlenia | | | | | | | | 5 | nie | | |
| 20 | Ciągna / Schodnie | | | | | | | | - | - | | |
| 21 | Urządzenia obce | | | | | | | | - | - | | |
| Stan pogody: | | sucho | | | | | | | Ocena średnia obiektu: | | 3,73 | |
| Temperatura: | | 20°C | | | | | | | OCENA CAŁEGO OBIEKTU: | | 2,00 | |
| Uszkodzenia zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego (opis uszkodzeń): | | | | | | | | | | | | |
| Nie występują. | | | | | | | | | | | | |
| Uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną (opis uszkodzeń): | | | | | | | | | | | | |
| Nie występują. | | | | | | | | | | | | |

2.2. PRZYDATNOŚĆ OBIEKTU DO UŻYTKOWANIA

| Parametr | Ograniczenie | Ocena |
|---|--------------|-------|
| 1. Bezpieczeństwo ruchu publicznego | nie | 5 |
| 2. Aktualna nośność obiektu | nie | 5 |
| 3. Dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów | nie | 5 |
| 4. Szerokość skrajni na obiekcie | nie | 5 |
| 5. Wysokość skrajni na obiekcie | nie | 5 |
| 6. Skrajnia / światło pod obiektem | nie | 5 |

ESTETYKA OBIEKTU I JEGO OTOCZENIA (opis)

Obiekt po remoncie obejmującym jezdnię wraz z chodnikiem, balustradami i barierami.
Do remontu, konstrukcja przęsa i filary z przyczółkami.

WYKONANIE ZALECEŃ Z POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU**2.3. WNIOSKOWANE ZALECENIA**

| Rodzaj zalecenia | Potrzeba wykonania [Tak/Nie] | Tryb wykonania |
|--|---------------------------------|----------------|
| Zamknięcie obiektu dla ruchu | Nie | |
| Ograniczenie nośności do [Mg] | Nie | |
| Ograniczenie prędkości ruchu w obiekcie do [km/h] | Nie | |
| Ograniczenie skrajni poziomej w obiekcie do [cm] | Nie | |
| Ograniczenie skrajni pionowej w obiekcie do [cm] | Nie | |
| Ograniczenie prędkości ruchu nad obiektem do [km/h] | Nie | |
| Ograniczenie skrajni poziomej nad obiektem do [cm] | Nie | |
| Oznakowanie obiektu | Nie | |
| Przeprowadzenie przeglądu rozszerzonego poza planem przeglądów | Nie | |
| Przeprowadzenie przeglądu szczegółowego poza planem przeglądów | Nie | |
| Wykonanie prac porządkowych | Nie | |

Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach: **TAK**

2.4. UWAGI KOŃCOWE**UWAGA:**

Zalecenia - obiekt wymaga remontu - filary, przyczółek, przęsa wiaduktu.

WYKONAWCA PRZEGLĄDU

| Tytuł, imię i nazwisko | Nr uprawnień budowlanych | Pieczęć i podpis | Data przeprowadzenia przeglądu: |
|------------------------|--------------------------|------------------|---------------------------------|
| Bernard Kaczmarek | ONB-907u/47/74 | | 12.08.2018r. |

2.5. DECYZJE ADMINISTRACYJNE**DECYZJA / WNIOSEK NACZELNIKA WYDZIAŁU:**

Data:

.....
pieczęć i podpis

DECYZJA PREZYDENTA (wypełniać tylko gdy jest wniosek Naczelnika Wydziału):

Data:

.....
pieczęć i podpis

3. ZAŁĄCZNIKI.

3.1. Dokumentacja fotograficzna obiektu.

| | | |
|--|--|------------|
| Numer ewidencyjny obiektu: 49P/30004407 | DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU z dnia 12.08.2018r. | Karta nr 1 |
|--|--|------------|



Fot. nr 1. Widok z boku: oparcie belek na oczępie filara.



Fot. nr 2. Jezdnia na wiadukcie.

3.2. Dokumentacja fotograficzna uszkodzeń.

| | | |
|--|--|------------|
| Numer ewidencyjny obiektu: 49P/30004407 | DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEŃ z dnia 12.08.2018r. | Karta nr 2 |
|--|--|------------|



Fot. nr 3. Oczepek filara, spód przęsła.



Fot. nr 4. Przyciótek.

3.3. Katalog uszkodzeń.

Do opisu uszkodzeń wykorzystano poniższe oznaczenia kodowe zgodnie z „Instrukcją przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” – załącznikiem do Zarządzenia nr 14 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7 lipca 2005 r.:

| Oznaczenie i rodzaj uszkodzenia | | Uszkodzony materiał | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|---------------------|--------|-------|--------|---------------|------------|-------------|------|--------|-------|-------------------|
| | | Beton | Drewno | Cegła | Kamień | Stal | | | Guma | Asfalt | Grunt | Tworzywo sztuczne |
| | | | | | | Konstrukcyjna | Sprężająca | Zbrojeniowa | | | | |
| | | | | | | B | D | C | | | | |
| N | Zanieczyszczenia | NB | ND | NC | NK | NS | NP | – | NG | NA | NT | NM |
| W | Wegetacja roślin | WB | WD | WC | WK | WS | – | – | WG | WA | WT | WM |
| C | Przecieki wody | CB | CD | CC | CK | CS | CP | – | CG | CA | CT | CM |
| O | Osady lub wykwyty | OB | OD | OC | OK | OS | OP | – | OG | – | – | OM |
| A | Zniszczenie zabezpieczeń antykorozyjnych | AB | AD | AC | AK | AS | AP | AZ | – | – | – | – |
| K | Korozja, gnicie, starzenie | KB | KD | KC | KK | KS | KP | KZ | KG | KA | – | KM |
| R | Zarysowania i pęknięcia | RB | RD | RC | RK | RS | RP | RZ | RG | RA | – | RM |
| L | Uszkodzenia łączników | LB | LD | LC | LK | LS | LP | LZ | LG | – | – | LM |
| D | Deformacje | DB | DD | – | – | DS | DP | DZ | DG | DA | – | DM |
| P | Przemieszczenia, osiadanie | PB | PD | PC | PK | PS | PP | PZ | PG | PA | PT | PM |
| B | Zablokowanie, ograniczenie ruchu | BB | BD | – | – | BS | BP | – | BG | – | – | BM |
| U | Ubytki, braki lub erozja materiału | UB | UD | UC | UK | US | UP | UZ | UG | UA | UT | UM |
| Z | Zniszczenie struktury materiału | ZB | ZD | ZC | ZK | ZS | ZP | ZZ | ZG | ZA | – | ZM |

3.4. Skala i kryteria oceny elementów.

Skalę i kryteria oceny stanu technicznego elementów przyjęto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadawanych drogom, obiektom mostowym i tunelom [Dz.U. z 2005 r., Nr 67, poz. 582]:

| Ocena | Stan | Opis stanu uszkodzenia |
|-------|----------------|--|
| 5 | odpowiedni | bez uszkodzeń i zanieczyszczeń możliwych do stwierdzenia podczas przeglądu |
| 4 | zadawalający | wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny |
| 3 | niepokojący | wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji |
| 2 | niedostateczny | wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy |
| 1 | przedawaryjny | wykazuje nieodwracalne uszkodzenia dyskwalifikujące przydatność użytkową |
| 0 | awaryjny | uległ zniszczeniu lub przestał istnieć |

3.5. Skala i kryteria oceny izolacji.

Skalę i kryteria oceny izolacji przyjęto zgodnie z „Instrukcją przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” – załącznikiem do Zarządzenia nr 14 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7 lipca 2005 r.

| Ocena | Stan | Opis stanu uszkodzenia |
|-------|----------------|---|
| 5 | odpowiedni | brak objawów wskazujących na nieszczelność izolacji |
| 2 | niedostateczny | występują nieliczne małe zacieki; miejscowa naprawa może zatrzymać proces niszczenia elementu |
| 0 | awaryjny | wstępują rozległe przecieki powodujące zmniejszenie trwałości elementu |

3.6. Skala pilności wykonania prac.

Tryb wykonania przyjęto zgodnie z „Instrukcją przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” – załącznikiem do Zarządzenia nr 14 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7 lipca 2005 r.

| Symbol trybu | Opis |
|--------------|--|
| A | Oznacza prace awaryjne, które należy wykonać niezwłocznie, poza planem prac na rok bieżący |
| 1 | Oznacza prace do wykonania w przyszłym roku |
| 2 | Oznacza prace do wykonania w drugiej kolejności w latach następnych |
| 3 | Oznacza prace do wykonania w trzeciej kolejności w latach następnych |

3.7. Kopia uprawnień budowlanych.

Dyrekcja Okręgowa Kolei Państwowych
w Katowicach

(pieczęć podłużna organu państwowego
nadzoru budowlanego)

Nr ONB-907u/47/74
(numer ewidencyjny uprawnień)

Katowice, dnia 24.X. 1974 r.

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. — prawo budowlane (Dz. U. nr 7, poz. 46 i z 1965 r. Nr 13, poz. 91) oraz § 14 zarządzenia Nr 195 Ministra Komunikacji z dnia 1 grudnia 1964 r. w sprawie uprawnień budowlanych w budownictwie specjalnym w zakresie komunikacji (Dziennik Budownictwa z 1969 r. Nr. 7, poz. 24 i z 1972 r. Nr. 9, poz. 26, ~~Nr z 1968 r. Nr. 13, poz. 34~~)

Obywatel inż. Bernard K a c z m a r e k s. Antoniego
urodzony dnia 23 sierpnia 1941r. w Katowicach

o t r z y m u j e

w specjalności : mosty

uprawnienia budowlane do kierowania robotami oraz projektowania.

DYREKTOR GENERALNY w MK

St. Malinowski
/ inż. St. Malinowski/



3.8. Kopia zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

**Zaświadczenie**

o numerze weryfikacyjnym:

SLK-VEF-UXV-1VQ *

**Pan Bernard Kaczmarek o numerze ewidencyjnym SLK/BM/4811/01
adres zamieszkania ul. Biniszkievicza 27, 40-305 Katowice
jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2018-12-31.**

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2018-07-11 roku przez:

Roman Karwowski, Przewodniczący Rady Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.plib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

3.9. Kopia uprawnień Rzeczoznawcy Budowlanego.



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

OAU.7342-1081/Kac/96

Warszawa, 1997.01.17.

DECYZJA NR 6/97

Na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 3 lit "b" ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. Nr 89, poz.414) i art. 104 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz U Nr 9. z .1980 r., poz. 26 z późn.zm). zarządzam:

inż. bud. ład. Bernard Kaczmarek
urodzony 23 sierpnia 1941 roku w Katowicach,
ustanowiony przez Wojewodę Katowickiego decyzją Nr 10/96
z 18 lipca 1996 roku
Rzeczoznawcą Budowlanym
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej,
obejmującej projektowanie i wykonawstwo w zakresie:
konstrukcji i obiektów mostowych oraz obiektów inżynierskich,
zostaje wpisany do Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych
pod pozycją 6 / 97.

Zgodnie z art. 15 ust. 3 Prawa budowlanego wpis niniejszy stanowi podstawę do podjęcia czynności Rzeczoznawcy budowlanego w określonym wyżej zakresie specjalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

UZASADNIENIE

Wobec uprawnomocnienia się decyzji Wojewody Katowickiego Nr 10/96 z dnia 18.07.1996 roku w przedmiocie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, obejmującej projektowanie i wykonawstwo w zakresie: konstrukcji i obiektów mostowych oraz obiektów inżynierskich, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Zgodnie z Ustawą z 11 maja 1995 roku o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74 poz. 368) może zostać zaskarżona w trybie art. 35 ust.1 bezpośrednio do tego Sądu z siedzibą w Warszawie, ul. Jasna 6 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują :

- 1) Pan inż. Bernard Kaczmarek
ul. Biniszkievicza 27
40 - 305 Katowice
- 2) Wojewoda Katowicki
- 3) a/a



GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Orzecznictwa Administracyjnego
m. inż. Tomasz Surawski