

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

40-024 Katowice ul. Powstańców 41a

Telefon: 32 606 33 20

WINB-WI.7741.64.2018.WW2

Katowice, dn. 21 września 2018 r.

W dalszej korespondencji proszę  
powołać się na znak sprawy.

**DECYZJA nr 94/18**

Na podstawie art. 104 w zw. z art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 83 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego wiaduktu drogowego w km 4+508 drogi powiatowej nr 7604S - ulicy Stanisława Mikołajczyka w Sosnowcu, zlokalizowanego nad torami linii kolejowej nr 62 i nr 171 na działce nr 1, 2, 8 obręb 12, będącej obszarem kolejowym oraz nr 6816 i 6817, obręb Sosnowiec,

**nakazuję**

Prezydentowi Miasta Sosnowiec usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego wiaduktu drogowego w km 4+508 drogi powiatowej nr 7604S - ulicy Stanisława Mikołajczyka w Sosnowcu, zlokalizowanego nad torami linii kolejowej nr 62 i nr 171, poprzez:

- odkucie luźnych, odspojonych fragmentów betonu ze skrajnych belek nośnych, belek gzymsowych, belek oczepowych, filarów, belek podwalinowych wraz z oczyszczeniem i zabezpieczeniem antykorozyjnym odsłoniętego zbrojenia oraz uzupełnieniem ubytków betonu zaprawami PCC;
- montaż urządzeń zabezpieczających przed zjechaniem pojazdu poza krawędź obiektu, stanowiących przedłużenie barier drogowych znajdujących się na dojazdach do wiaduktu;
- montaż po obu stronach wiaduktu, wzdłuż jezdni, drogowych barier ochronnych, oddzielających chodnik od jezdni, w celu zabezpieczenia ruchu pieszych i pojazdów na przedmiotowym wiadukcie;

w terminie do dnia 26 października 2018 r.

oraz jednocześnie zakazuję użytkowania przedmiotowego wiaduktu dla ruchu pieszego do czasu trwałego oddzielenia chodników ww. drogowymi barierami ochronnymi.

Powyższe urządzenia zabezpieczające przed zjechaniem pojazdu poza krawędź obiektu oraz drogowe bariery ochronne powinny spełniać wymagania określone w przepisach dotyczących urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Niniejsza decyzja posiada charakter częściowy, tj. nie rozstrzyga całości sprawy będącej przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego.

## UZASADNIENIE

Przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach przeprowadzili w dniu 7 września 2018 r. czynności kontrolne przedmiotowego wiaduktu drogowego. Przeprowadzone czynności kontrole obiektu wykazały, iż kontrolowany obiekt jest pięcioprzęsłowym żelbetowym wiaduktem drogowym z obustronnym chodnikiem dla pieszych. Wiadukt znajduje się nad czynnymi, zelektryfikowanymi liniami kolejowymi nr 171 i 62.

### W zakresie stanu technicznego stwierdzono:

- nawierzchnia jezdni- stan techniczny dobry;
- chodniki- nawierzchnie na obiekcie bitumiczne, na dojazdach kostka brukowa, na obiekcie chodnik w poziomie jezdni miejscami wyniesiony;
- brak krawężników;
- osłony przeciwporażeniowe- obustronnie o długości około 15m i wysokości 2,1m;
- na dojazdach na krawędzi chodników, po stronie zewnętrznej znajdują się bariery ochronne;
- na obiekcie brak barier drogowych;
- izolacje nieszczelne, z widocznymi zaciekami i wykwitami (biały nalot);
- brak urządzeń odwadniających;
- obustronne uszynienie balustrad;
- podpory: 3 filary z belką oczepową i belką fundamentową;
- we wszystkich podporach pośrednich pęknięcie skrajnych filarów, szczeliny o szerokości 2,4mm, pęknięcie pionowe, duże ubytki betonu filarów skrajnych oraz powierzchni czołowych i wsporników belki oczepowej, korozje zbrojenia głównego i rozdzielczego filarów skrajnych i belki oczepowej, ubytki betonu i korozja zbrojenia belki fundamentowej zacieki i zawilgocenie skrajnych filarów wsporników belek oczepowych oraz belek fundamentowych;
- W filarze od strony Sosnowiec Południe skorodowane zbrojenie główne w filarze- przzerwane strzemiona, korozja wżerowa zbrojenia;
- Podpora od strony Mysłowic- spękanie tynków filarów
- Gzymsy: głównie w strefach podporowych ubytki i odspojone fragmenty betonu, zawilgocone i widoczne wykwit na belkach gzymsowych;
- Nie stwierdzono odspojen betonu nad torami kolejowymi, odspojenie stwierdzono na międzytorzu oraz nad zewnętrznymi przęsłami

W trakcie czynności kontrolnych przedstawiciele zarządcy wiaduktu przedłożyli książkę obiektu mostowego oraz protokoły z kontroli okresowych przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa budowlanego.

Autorzy protokołu z kontroli okresowej rocznej Pani Barbara Śliwka i Pan Franciszek Bartmanowicz, przeprowadzonej w dniu 22 lipca 2017 r., ocenili stan techniczny wiaduktu jako niedostateczny (ocena 2,5) z uwagi na: awaryjny stan techniczny izolacji

pomostu (ocena 0), niedostateczny stan techniczny urządzeń dylatacyjnych i filarów (ocena 2,0), dostateczny stan techniczny dźwigarów głównych (ocena 3). Ponadto, wskazano na uszkodzenie zagrażające bezpieczeństwu ruchu publicznego z uwagi na okruszy betonu spadające na międzytorze oraz zalecono wykonanie prac porządkowych, wykonanie ekspertyzy stanu podpór i określenie warunków dalszej eksploatacji, zabezpieczenie torowiska przed spadającymi okruszami betonu.

Autor protokołu z kontroli pięcioletniej Pan Bernard Kaczmarek, przeprowadzonej w dniu 16 sierpnia 2018 r., również ocenił stan techniczny wiaduktu jako niedostateczny (ocena 2,0) z uwagi na niedostateczny stan izolacji pomostu, konstrukcji dźwigarów głównych, urządzeń dylatacyjnych i filarów. Zalecił wykonanie remontu przęseł, podpór i belek gzymsowych oraz wymianę izolacji i dylatacji i zabezpieczenie antykorozyjne łożysk.

W zakresie sporządzenia ekspertyzy wiaduktu przedstawiciele zarządcy oświadczyli do protokołu z czynności kontrolnych, iż cyt.: „Zostało zlecone opracowanie ekspertyzy podpór wiaduktu i określenie nośności. Zgodnie z umową termin wykonania ekspertyzy to 30 września 2018 r.”.

Pismem z dnia 11 września 2018 r. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach powiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego wiaduktu drogowego.

Tutejszy organ zważył co następuje:

Przedmiotem niniejszego postępowania jest nieodpowiedni stan techniczny wiaduktu drogowego w km 4+508 drogi powiatowej nr 7604S - ulicy Stanisława Mikołajczyka, zlokalizowanego nad torami linii kolejowej nr 62 i nr 171 w Sosnowcu.

Zgromadzony dotychczas w sprawie materiał dowodowy w pełni dowodzi, że przedmiotowy wiadukt drogowy znajdujący się nad linią kolejową może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska z uwagi między innymi na występujące na wiadukcie odspojenia betonu, rysy pionowe i miejscowe pęknięcia w filarach pośrednich, odspojenia betonu w belkach gzymsowych i które w każdej chwili mogą spaść na ludzi znajdujących się pod przedmiotowym wiaduktem, brak krawężników przy chodnikach lub bariery umożliwia swobodny najazd samochodów na chodnik, brak jest również urządzeń zabezpieczających przed zjechaniem pojazdu poza krawędź obiektu.

W związku z powyższym koniecznym jest zakazanie użytkowania przedmiotowego wiaduktu dla ruchu pieszego do czasu trwałego oddzielenia chodników ww. drogowymi barierami ochronnymi oraz nakazanie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego przedmiotowego wiaduktu drogowego, poprzez odkucie luźnych, odspojonych fragmentów betonu ze skrajnych belek nośnych, belek gzymsowych, belek oczepowych, filarów, belek podwalinowych wraz z oczyszczeniem i zabezpieczeniem antykorozyjnym odsłoniętego zbrojenia oraz uzupełnieniem ubytków betonu zaprawami PCC, montaż urządzeń zabezpieczających przed zjechaniem pojazdu poza krawędź obiektu, stanowiących przedłużenie barier drogowych znajdujących się na dojazdach do wiaduktu oraz montaż po obu stronach wiaduktu, wzdłuż jezdni, drogowych barier ochronnych, oddzielających chodnik od jezdni, w celu zabezpieczenia ruchu pieszych i pojazdów na przedmiotowym wiadukcie.

Konsekwencją powyższego jest konieczność zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawa budowlanego, zgodnie z którym *w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku* oraz przepisu art. 66 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1-3, organ nadzoru budowlanego może zakazać użytkowania obiektu budowlanego lub jego części do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja o zakazie użytkowania obiektu, jeżeli występują okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, podlega natychmiastowemu wykonaniu i może być ogłoszona ustnie. Konstrukcja normy prawnej zawartej w art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego wskazuje, że decyzje podejmowane na jej podstawie mają charakter związany. Oznacza to, że jeżeli wystąpi choćby jedna z przesłanek, określonych w treści ust. 1, to organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, ale obowiązany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Wskazać również trzeba, że art. 66 Prawa budowlanego znajduje się w Rozdziale 6 wymienionej ustawy zatytułowanym „Utrzymanie obiektów budowlanych”. Przez pojęcie „utrzymanie” należy rozumieć zachowanie w dobrej sprawności, zachowanie w stanie niezmienionym, nie pogorszonym, należyтым. Przepis ten służy usunięciu nieprawidłowości (nieodpowiedniego stanu technicznego) powstałych w trakcie użytkowania obiektu, które są z reguły wynikiem zużycia technicznego obiektu budowlanego lub nagłych zdarzeń mających miejsce po oddaniu obiektu do użytkowania. Przy czym, przepis art. 66 nie tworzy dla właściciela czy zarządcy obiektu nowego obowiązku, lecz precyzuje ustawowy obowiązek wynikający z art. 61 ustawy i dodaje element pozwalający organom nadzoru budowlanego na skuteczne egzekwowanie jego wykonalności.

Wyjaśnić zatem należy, że stosownie do treści art. 61 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego obowiązany jest utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. W ostatnim z wymienionych przepisów ustawodawca przyjął, iż obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 (w tym bezpieczeństwa użytkowania).

Tutejszy organ zwraca uwagę, iż niniejsza decyzja dotyczy jedynie części nieprawidłowości stanu technicznego przedmiotowego wiaduktu, które stwarzają zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz bezpieczeństwa. Natomiast po przeprowadzeniu dodatkowych czynności wyjaśniających, Śl. WINB wyda kolejną decyzję w przedmiotowej sprawie, celem doprowadzenia wiaduktu do odpowiedniego stanu technicznego w pozostałym zakresie.

Termin wykonania robót budowlanych nakazanych w sentencji niniejszej decyzji uwzględnia specyfikę robót oraz techniczne i organizacyjne możliwości wykonania nakazanych robót w wyznaczonym czasie oraz uzasadniony jest nieskomplikowanym charakterem nakazanych robót budowlanych. W interesie społecznym leży bowiem, aby podmioty władające i zarządzające przedmiotowym wiaduktem, przez cały okres jego użytkowania utrzymywały go w należyтым stanie technicznym, nie stwarzającym zagrożenia dla życia i zdrowiu ludzi oraz zagrożenia dla mienia i środowiska

Nałożony niniejszą decyzją obowiązek nie narusza przepisów odrębnych oraz nie zwalnia zobowiązanego od dokonania stosowych uzgodnień z zarządcą linii kolejowej oraz sieci trakcyjnej (konieczność wyłączenia urządzeń trakcyjnych oraz ruchu kolejowego na czas prowadzonych robót). Termin wykonania robót budowlanych nakazanych w sentencji niniejszej decyzji uwzględnia specyfikę robót oraz techniczne i organizacyjne możliwości wykonania nakazanych robót w wyznaczonym czasie oraz uzasadniony jest nieskomplikowanym charakterem nakazanych robót budowlanych.

Niniejsza decyzja została objęta rygiem natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 108 § 1 Kpa, który stanowi, iż *decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony*. Nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest ze względu na ochronę zdrowia i życia ludzkiego oraz interes publiczny.

W tym miejscu trzeba także podkreślić, że tut. organ nadzoru budowlanego wydając niniejszą decyzję odstąpił od zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, która została określona w art. 10 § 1 Kpa, z uwagi na fakt, iż załatwienie niniejszej sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia ludzkiego, z uwagi na fakt, iż odspojony beton w przypadku odpadnięcia może spaść na ludzi znajdujących się pod wiaduktem oraz z uwagi na zagrożenie dla ruchu pieszego odbywającego się na ww. wiadukcie, spowodowane brakiem krawężnika i drogowych barier ochronnych, oddzielających chodnik od jezdni, co zostało utrwalone stosowną adnotacją w aktach niniejszej sprawy, zgodnie z art. 10 § 2 i 3 Kpa.

Przechodząc do kwestii podmiotu zobowiązanego do wykonania obowiązku nałożonego niniejszą decyzją tj. Prezydenta Miasta Sosnowiec, tut. organ zauważa, że przepis art. 66 Prawa budowlanego będący podstawą materialnoprawną nałożenia obowiązku usunięcia nieprawidłowości zaistniałych w obiekcie budowlanym nie określa przesłanki podmiotowej. Brak w nim stwierdzenia kto ma być adresatem obowiązku. Nie bez znaczenia jest fakt, że przepis ten umieszczony w rozdziale 6 ustawy, zatytułowanym „Utrzymywanie obiektów budowlanych”, jako jedyny z grupy przepisów odnoszących się do obowiązków związanych z obiektem budowlanym, nie ma określonej przesłanki podmiotowej. Pozostałe przepisy odnoszące się do obowiązków związanych z obiektem budowlanym wskazują wprost na podmiot zobowiązany w postaci właściciela lub zarządcy obiektu. Zatem już ta okoliczność nakłada na organ obowiązek szczególnego, starannego określenia adresata decyzji. Nie mniej jednak należy pamiętać, że ustawa Prawo budowlane w art. 2 ust. 2 stanowi, że jej przepisy nie naruszają przepisów odrębnych. Zatem Prawo budowlane wprost wskazuje, iż w przypadku zaistnienia przepisów szczególnych, te ostatnie będą miały pierwszeństwo w zastosowaniu. Jest to odesłanie do stosowania ogólnej zasady *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 czerwca 2012 r. sygn. akt VII SA/Wa 267/12). Do przepisów szczególnych w niniejszej sprawie należy zaliczyć ustawę z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 ze zm.)

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z wiaduktem drogowym w km 4+508 drogi powiatowej nr 7604S - ulicy Stanisława Mikołajczyka w Sosnowcu. Zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz.

2222 ze zm.) w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych, jest prezydent miasta. Natomiast zgodnie z art. 20 pkt 4 do zarządcy drogi należy w szczególności: utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2. Dlatego też, adresatem przedmiotowej decyzji jest Prezydent Miasta Sosnowiec.

Nakazane roboty budowlane należy wykonać w sposób zapewniający spełnienie wymagań podstawowych, o których mowa w art. 5 ustawy Prawo budowlane. Roboty budowlane nakazane niniejszą decyzją, należy wykonać pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia budowlane, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym techniczno – budowlanymi oraz z zachowaniem zasad bezpieczeństwa wykonywania robót, z wykorzystaniem wyrobów budowlanych spełniających wymagania określone w art. 10 ustawy Prawo budowlane.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- Na niniejszą decyzję przysługuje stronom, stosownie do przepisów art. 127 i 129 Kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie składa się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa). Cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest niedopuszczalne.

Z up. Śląskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Magdalena Macha  
Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Otrzymuje:

1. Prezydent Miasta Sosnowiec, 41-200 Sosnowiec, Al. Zwycięstwa 20 - za pośrednictwem epuap
2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. za pośrednictwem PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Sosnowcu, 41-200 Sosnowiec, ul. 3 Maja 16,
3. PKP Energetyka S.A., za pośrednictwem PKP Energetyka S.A. - Zakład Południowy ul. Kamienna 14, 31-403 Kraków
4. a/a RPW/3882/2018 sporządził referent prawny Miech Michał

Do wiadomości:

1. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Infrastruktury - za pośrednictwem epuap
2. Dyrektor Aleksander Drzewiecki, Urząd Transportu Kolejowego Oddział Terenowy w Katowicach, ul. Staromiejska 13a, 40-013 Katowice - za pośrednictwem ePUAP: /UTK/skrytka

