



Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu

DZA/0083 /2021

Sosnowiec, 19 stycznia 2021 roku

Dotyczy	Przetargu nieograniczonego	Poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp dla robót budowlanych
zamawiający	Miejski Zakład Usług Komunalnych	41-214 Sosnowiec ul. Plonów 22i
Przedmiot zamówienia	Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja fragmentu ul. Naftowej”.	ZP139/2020

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, przekazuje pytania i wyjaśnienia treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1:

Dotyczy wzoru umowy § 1 ust. 8: Czy opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez Zamawiającego jest wystarczający do zgodnej z umową realizacji zadania inwestycyjnego ?

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Taki obowiązek na Zamawiającego nakłada art. 29 ust. 1 uPzp.

Dane do kontaktu:

Miejski Zakład Usług Komunalnych w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. Plonów 22/1
nr rachunku bankowego: 28 1020 2313 0000 3902 0579 7800

www.mzuk.sosnowiec.pl
tel. (32) 291 79 22, 266 44 76
e-mail: sekretariat@mzuk.sosnowiec.pl

Dane podatnika:

Gmina Sosnowiec
41-200 Sosnowiec, aleja Zwycięstwa 20
NIP: 644 345 36 72

Zamawiający nie mają prawa zastąpić nakazaniem Wykonawcom przeprowadzenia wizji lokalnej, czynności uszczegółowienia opisu przedmiotu zamówienia. Jeżeli uszczegółowienie opisu jest obiektywnie możliwe do przeprowadzenia, musi zostać przedstawione przez Zamawiającego. (KIO 1402/17).

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa § 1 ust. 8 projektu umowy jednocześnie wyjaśniając, że Zamawiający nie zastępuje uszczegółowienia przedmiotu zamówienia nakazem przeprowadzenia wizji w terenie lecz jedynie wskazuje, że Wykonawca powinien dokonać wizji w terenie dla własnego dobrze pojętego interesu, celem prawidłowego skalkulowania ceny i ustalenia warunków oferty.

Pytanie 2:

Dotyczy wzoru umowy § 10 ust. 6: Czy Zamawiający dopuszcza potrącenia zabezpieczenia nw i nuwu z wynagrodzenia Podwykonawców ?

Odpowiedź:

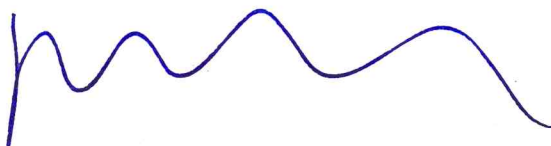
Zamawiający wskazuje w § 10 ust. 6 te postanowienia umowy, które winny znaleźć się w umowach zawieranych w podwykonawcami. W pozostałym zakresie Zamawiający nie ingeruje w treść zawieranych umów.

Pytanie 3:

Dotyczy wzoru umowy § 13 ust.1: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o bezusterkowym protokole odbioru robót. Odmowa odbioru jest uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje wyłącznie gdy wada jest tego rodzaju, iż uniemożliwia właściwe użytkowanie przedmiotu robót i wyłącza ich normalne wykorzystanie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27 czerwca 2018 roku., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwieństwa nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 13 ust. 1 Projektu umowy na zapis: „Podstawą dla wystawienia faktur VAT częściowych będzie podpisany przez Koordynatora umowy protokół odbioru kompletnie opracowanej dokumentacji lub jej części oraz protokół odbioru robót, stwierdzający brak istotnych wad Przedmiotu Umowy.”



Pytanie 4:

Dotyczy wzoru umowy § 14 ust. 2: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu o bezusterkowym protokole odbioru robót. Odmowa odbioru jest uzasadniona wyłącznie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje wyłącznie gdy wada jest tego rodzaju, iż uniemożliwia właściwe użytkowanie przedmiotu robót i wyłącza ich normalne wykorzystanie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27 czerwca 20108 roku, V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwności nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyraźnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 14 ust. 2 Projektu umowy na: „Strony ustalają okres gwarancji na ... miesięcy. Okres gwarancji na przedmiot umowy rozpoczyna swój bieg od dnia podpisania protokołu odbioru stwierdzającego brak istotnych wad Przedmiotu Umowy.”

Pytanie 5:

Dotyczy wzoru umowy § 22: Wykonawca wnosi o wskazanie górnego limitu kary umownej. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2018 roku (sygn. V CSK 640/17) „brak limitu kar umownych w umowie może skutkować nieważnością części, a nawet całości umowy, gdyż zawierając umowę, w której zastrzeżono kary umowne, dłużnik musi znać ich maksymalną wysokość.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że co do zasady dopiero w umowach zawieranych pod rządami nowej ustawy istnieje wymóg wskazywania górnej granicy odpowiedzialności. Niemniej jednak Zamawiający wprowadza dodatkowy zapis w § 22 jako ust. 6: „Łączna wysokość kar umownych, które Zamawiający może naliczyć wobec Wykonawcy nie może przekroczyć 20 % łącznego wynagrodzenia netto wskazanego w § 12 ust. 1 umowy”.

Pytanie 6:

Dotyczy wzoru umowy § 22 ust.2.1), 2), 3), 4), 13), 14), 17), 18): Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17 czerwca 2003 roku III CKN 122/01: “Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484

§ 1 Kodeksu cywilnego ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

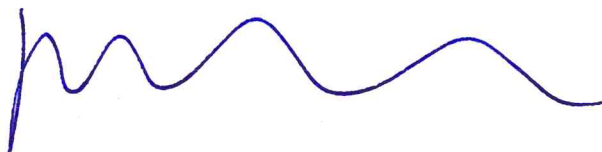
Zamawiający zastępuje w § 22 ust. 1 pkt. 1), 2), 3), 4), 13), 14), 17), 18) Projektu umowy słowo „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Pytanie 7:

Dotyczy wzoru umowy § 22 ust. 2 punkt 1): Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 %, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 roku, sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak między innymi SN w wyroku z 14 kwietnia 2005 roku, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który odnosząc się do: „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź:

Mając świadomość, że ulica Naftowa stanowi jeden z głównych ciągów, komunikujących miasto Sosnowiec z ościennym miastem Mysłowice, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych, wskazanej w § 22 ust. 2 pkt. 1) Projektu umowy.



Pytanie 8:

Dotyczy wzoru umowy § 22 ust. 3: Do jakiej wysokości % wynagrodzenia Zamawiający może naliczyć kary Wykonawcy?

Odpowiedź:

Wysokość kary z tytułu odstąpienia od umowy wskazana jest w § 22 ust. 2 pkt 6) Projektu umowy.

Pytanie 9:

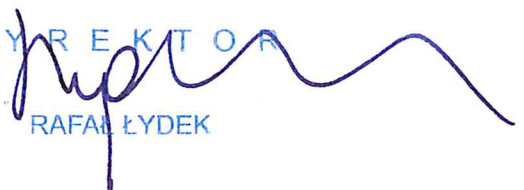
Dotyczy wzoru umowy § 23 ust. 6 podpunkt b): Czy Zamawiający posiada środki finansowe na dzień ogłoszenia przetargu zabezpieczające realizację całości przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia następuje według reguł określonych w art. 32 – 34 ustawy Prawo zamówień publicznych. We wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający wskazuje szacunkową wartość zamówienia /kwotę netto/ oraz przewidywaną kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z podaniem stawki podatku VAT – ze wskazaniem źródła finansowania zamówienia. Jeżeli Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 uPzp.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część postępowania, którego dotyczą.

Z poważaniem

D Y R E K T O R

R A F A Ł Ł Y D E K

K I E R O W N I K

K a t a r z y n a M a j c z a k

